



บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ส่วนที่ 1
การประกอบธุรกิจ

การเปิดเผยและการรับรองข้อมูล

ตามที่ บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ไม่ได้จัดทำและจัดส่งงบการเงิน รวมถึงรายงานเกี่ยวกับฐานะทางการเงินและผลการดำเนินงานตั้งแต่งวดแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี 2560 อันเนื่องมาจาก อุตกรรมการและผู้บริหารไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายและไม่ได้จัดเก็บข้อมูลและเอกสารไว้อย่างสมบูรณ์ ตลอดจนไม่ได้ให้ความร่วมมือในการส่งต่อข้อมูลและเอกสาร คณะกรรมการปัจจุบันที่ได้รับแต่งตั้งตั้งแต่วันที่ 8 มีนาคม 2562 และ 17 ตุลาคม 2563 จึงจำเป็นต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายตามที่หน่วยงานกำกับดูแลกำหนด ดังนั้นการเปิดเผยและการรับรองข้อมูลตามแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ที่ได้จัดทำขึ้นนี้ จึงเป็นการเปิดเผยและการรับรองข้อมูลอย่างมีเงื่อนไข เนื่องจากในช่วงระหว่างปี 2560-2562 มิได้เป็นผู้ที่มีหน้าที่และความรับผิดชอบในช่วงระยะเวลาดังกล่าว และไม่สามารถตรวจสอบหรือทดสอบหรือรับรองข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจริงในช่วงระยะเวลาดังกล่าวได้ การเปิดเผยข้อมูลและรายละเอียดต่างๆ จำเป็นต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง บนพื้นฐานสถานการณ์และข้อมูลที่เพียงพอที่สามารถพิสูจน์ได้ตามกฎหมายในปัจจุบัน รวมถึงงบการเงินประจำปี 2560-2562 ที่ได้นำส่งต่อตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องและการรักษาผลประโยชน์ของบริษัทฯ และผู้ถือหุ้นรายย่อยเป็นสำคัญ

คณะกรรมการปัจจุบันได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความสุจริต ระมัดระวัง และให้เป็นไปตามข้อกำหนด เพื่อให้การแก้ไขประเด็นปัญหาต่างๆ ให้บรรลุผลสำเร็จอย่างต่อเนื่องโดยลำดับ เนื่องจากบริษัทฯ มีประเด็นปัญหามากมายที่สะสมมาเป็นเวลานานและขาดผู้ดูแล อาทิ การไม่ได้แต่งตั้งผู้สอบบัญชีเพื่อตรวจสอบงบการเงิน การผิวนัดชำระหนี้กับเจ้าหนี้ต่างๆ การแก้ไขเหตุเพิกถอนจากการเป็นบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คดีความและข้อพิพาททางกฎหมายต่างๆ การจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัท และการเปลี่ยนแปลงผู้มีอำนาจเกี่ยวกับบัญชีธนาคารของบริษัทฯ บริษัทย่อยและบริษัทย่อยทางอ้อม ดังนั้นการจัดลำดับการแก้ไขปัญหาจึงมีความสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งภายใต้ข้อจำกัดของสถานการณ์ต่างๆ อาทิ ข้อมูลและเอกสารที่ไม่ได้จัดทำและรวบรวมไว้อย่างสมบูรณ์ การขัดขวางของกลุ่มบุคคลที่ไม่ทราบวัตถุประสงค์ที่พยายามมิให้บริษัทฯ และคณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งโดยชอบด้วยกฎหมายเข้าควบคุมและเข้าถึงข้อมูลของบริษัทฯ บริษัทย่อยและบริษัทย่อยทางอ้อม สถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโคโรนาไวรัส-19 (โควิด-19) ที่ทำให้มีความไม่แน่นอนต่อสถานการณ์ต่างๆ ในขณะเดียวกันบริษัทฯ ก็ได้ตระหนักถึงตรวจสอบข้อเท็จจริงต่างๆ โดยมีการสั่งการและควบคุมดูแลอย่างเคร่งครัด ควบคู่กับการให้ความร่วมมือต่อหน่วยงานกำกับดูแลในการติดตามและตรวจสอบข้อมูลของบริษัทฯ อย่างเต็มที่

เพื่อปฏิบัติหลักเกณฑ์ที่กฎหมายกำหนดและเพื่อรักษาสถานะการเป็นบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย คณะกรรมการจึงได้จัดทำแบบแสดงข้อมูลประจำปี 2560-2562 นี้ เพื่อให้บริษัทฯ มีการดำเนินการตามกฎหมายได้ครบถ้วน พร้อมทั้งยังได้มีการสั่งการและดำเนินการแก้ไขปัญหาอื่นๆ ที่มีอยู่อย่างต่อเนื่อง

ทั้งนี้เพื่อให้บริษัทฯ ยังคงเป็นบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและดำเนินงานเพื่อรักษาประโยชน์และเยียวยาความเสียหายของบริษัทฯ และผู้ถือหุ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ถือหุ้นกู้และเจ้าหนี้ตัวแลกเงิน ภายใต้การกำกับดูแลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่อไป

ส่วนที่ 1

การประกอบธุรกิจ

ตามข้อมูลที่ปรากฏจากการตรวจสอบการเงินประจำปี 2560-2562 ต่อเนื่องกับการเงินประจำปี 2563 บริษัทฯ และกลุ่มบริษัท ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงธุรกิจอย่างมีนัยสำคัญ และปัจจุบันกลุ่มบริษัทยังคงมีการดำเนินธุรกิจอย่างต่อเนื่อง ยกเว้นธุรกิจโรงแรมที่ได้รับผลกระทบจากการหยุดชะงัก (Disruption) ของธุรกิจ จากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 หรือโควิด-19 โดยข้อมูลบางส่วนที่ได้เปิดเผยในส่วนที่ 1 ได้อ้างอิงบนพื้นฐานเหตุการณ์ในปัจจุบันซึ่งสอดคล้องกับแนวทางในการจัดทำงบการเงินประจำปี 2560-2563 เนื่องจากไม่สามารถตรวจสอบหรือทดสอบเหตุการณ์ในอดีตได้

1. นโยบายและภาพรวมการประกอบธุรกิจของบริษัทฯ

1.1 วิสัยทัศน์ พันธกิจและการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด(มหาชน)

บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) หรือ (บริษัท) มีชื่อเรียกเป็นภาษาอังกฤษว่า Inter Far East Energy Corporation Public Company Limited หรือ IFEC เดิมชื่อ “บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ วิศวกรรม จำกัด (มหาชน)” ประกอบธุรกิจ เป็นตัวแทนจำหน่ายผลิตภัณฑ์เครื่องถ่ายเอกสารให้แก่ Konica Minolta Business Solutions Asia Pte. Ltd. (KM BSA) ประเทศญี่ปุ่น ภายใต้ชื่อ Konica Minolta และได้ขยายธุรกิจด้วยการลงทุนในธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจการผลิตกระแสไฟฟ้า จากพลังงานทดแทน ในไตรมาส 3 ปี 2556 และธุรกิจบริหารจัดการขยะ ในไตรมาส 4 ปี 2556 ต่อมาได้จำหน่ายธุรกิจจำหน่ายและให้เช่าเครื่องถ่ายเอกสาร ตามมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2557 วันที่ 3 มิถุนายน 2557 ธุรกิจของบริษัทจึงเป็นการบริหารจัดการบริษัทย่อย ที่ทำธุรกิจเกี่ยวกับการผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานทดแทน ประเภทต่างๆ ที่บริษัทเข้าลงทุนไว้ อีกทั้งได้ปรับย้ายหมวดธุรกิจจากของใช้ในครัวเรือนและสำนักงาน เป็นหมวดธุรกิจพลังงานและสาธารณูปโภค ตั้งแต่วันที่ 2 กรกฎาคม 2558 เป็นต้นมา พร้อมกับได้มีการขยายการลงทุนโดยจัดตั้งบริษัทย่อย เพื่อประกอบธุรกิจลงทุนและบริหารโครงการอื่น นอกเหนือจากโรงไฟฟ้าจากพลังงานทดแทน เพื่อเสริมสร้างรายได้ให้แก่บริษัทฯ อีกทางหนึ่ง นับตั้งแต่ไตรมาส 4 ของปี 2558 และเปลี่ยนชื่อบริษัท เป็น “บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)” หรือ IFEC เมื่อวันที่ 12 ตุลาคม 2558 และในปี 2559 บริษัทฯ การลงทุนในธุรกิจอื่นด้วย เช่น ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการวางและขยายเครือข่ายงานคมนาคมและสายส่งไฟฟ้าและโรงแรม ปัจจุบันดำเนินธุรกิจเป็นบริษัทถือหุ้นลงทุนในกิจการอื่น (Holding Company) โดยธุรกิจของกลุ่มบริษัทมีดังนี้

ธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์และพลังงานลม

ไฟฟ้าเป็นสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานที่มีความสำคัญเป็นอย่างมาก ทั้งในการดำรงชีวิตประจำวันและระดับมหภาค ทางอุตสาหกรรมและวงการแพทย์ ความต้องใช้ไฟฟ้ามียุคสมัยที่เพิ่มสูงขึ้นทุกปี ในขณะที่ตลาดและจำนวนผู้แข่งขันในอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้นโดยลำดับ รวมถึงการขยายการลงทุนในธุรกิจดังกล่าวของบริษัทได้ชะลอตัวลง เพราะมีข้อจำกัดที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐ จึงได้มีการขยายธุรกิจในต่างประเทศ

ธุรกิจบริหารจัดการขยะ

ธุรกิจบริหารจัดการขยะ มีจุดเริ่มต้นจากการโรงไฟฟ้าพลังงานขยะที่ไม่ได้ดำเนินการ บริษัทฯ จึงพิจารณาการจัดหารายได้จากแหล่งทรัพยากรขยะที่มีอยู่ อย่างไรก็ตาม ธุรกิจบริหารจัดการขยะเป็นธุรกิจที่มีการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่นค่อนข้างสูง รวมถึงยังมีข้อจำกัดด้านกฎหมายเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ธุรกิจอื่นๆ

เดือนธันวาคม 2558 บริษัทฯ เข้าลงทุนในธุรกิจโรงแรมดาราเทวี ซึ่งถือครองกรรมสิทธิ์ในอสังหาริมทรัพย์อยู่เป็นจำนวนมาก โดยโรงแรมดาราเทวี เป็นโรงแรมขนาดใหญ่มีต้นทุนในการดำเนินงานค่อนข้างสูง ประกอบกับธุรกิจโรงแรมเป็นธุรกิจที่มีการแข่งขันสูง และขึ้นอยู่กับสถานการณ์การท่องเที่ยวและความต้องการของนักท่องเที่ยวหรือผู้บริโภค ด้วยสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 ที่เริ่มขึ้นตั้งแต่ช่วงปลายปี 2562 ที่ส่งผลกระทบต่อธุรกิจท่องเที่ยวและธุรกิจโรงแรม รวมถึงธุรกิจโรงแรมดาราเทวีด้วยเช่นเดียวกัน

วิสัยทัศน์

การเป็นผู้นำการผลิตกระแสไฟฟ้า ด้วยพลังงานทดแทนทุกประเภท ครอบคลุมและเข้าถึงทุกพื้นที่ เพื่อบูรณาการสิ่งแวดล้อมให้ยั่งยืน

พันธกิจ

1. มุ่งมั่นทดแทนทุกประเภทให้ได้ผลลัพธ์สูงสุด โดยคงไว้ซึ่งคุณภาพของสังคมและสิ่งแวดล้อม
2. พัฒนาศักยภาพการผลิตกระแสไฟฟ้า ให้ครอบคลุมและเข้าถึงทุกพื้นที่ด้วยการใช้เทคโนโลยีอย่างสร้างสรรค์
3. สร้างงานให้คนท้องถิ่น ได้มีรายได้และปลูกจิตรักบ้านเกิด

1.2 การเปลี่ยนแปลงและแผนการที่สำคัญ

- | | |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ปี 2531 | ● บริษัทฯ ได้รับอนุญาตให้นำหลักทรัพย์ของบริษัทฯ เข้าเป็นหลักทรัพย์รับอนุญาตในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย |
| ปี 2533 | ● บริษัทฯ เพิ่มทุนจดทะเบียนเป็นจำนวน 120,00,000 บาท |
| ปี 2537 | ● บริษัทฯ แปรสภาพจากบริษัทจำกัดเป็นบริษัทมหาชนจำกัดและเปิดการซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย |
| ปี 2551 | ● บริษัทฯ เพิ่มทุนจดทะเบียนเป็นจำนวน 407,792,810 บาท |
| ปี 2556 | ● จัดตั้งบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด หรือ IFEC-T และ IFEC-T ได้เข้าลงทุนบริษัท กรีน เอนเนอร์จี เทคโนโลยี อิน (ไทยแลนด์) จำกัด หรือ GE ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ และบริษัท คลีน ซิตี้ จำกัด ประกอบธุรกิจบริหารจัดการขยะ |
| ปี 2557 | ● เพิ่มทุนจดทะเบียนเป็นจำนวน 1,376,300,733 บาท และทุนชำระแล้วจำนวน 747,533,822 บาท |
| | ● IFEC-T เข้าลงทุนในบริษัท เจ.พี. โซล่า พาวเวอร์ จำกัด หรือ JP ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ |
| | ● ลงทุนในธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ 5 แห่ง ได้แก่ (1) บริษัท ชัน พาร์ค จำกัด หรือ SP, (2) บริษัท ชันพาร์ค 2 จำกัด หรือ SP2, (3) บริษัท วี.โอ. เน็ด ไปโอดีเซล เอเชีย จำกัด หรือ VON, (4) บริษัท สแกน อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด หรือ SIFEE และ (5) บริษัท อีสเอนเนอร์จี จำกัด หรือ ISE และลงทุนในธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลม ได้แก่บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ วินด์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด หรือ IWIND (เดิมชื่อ บริษัท กรีนโกรท จำกัด) |

ปี 2558

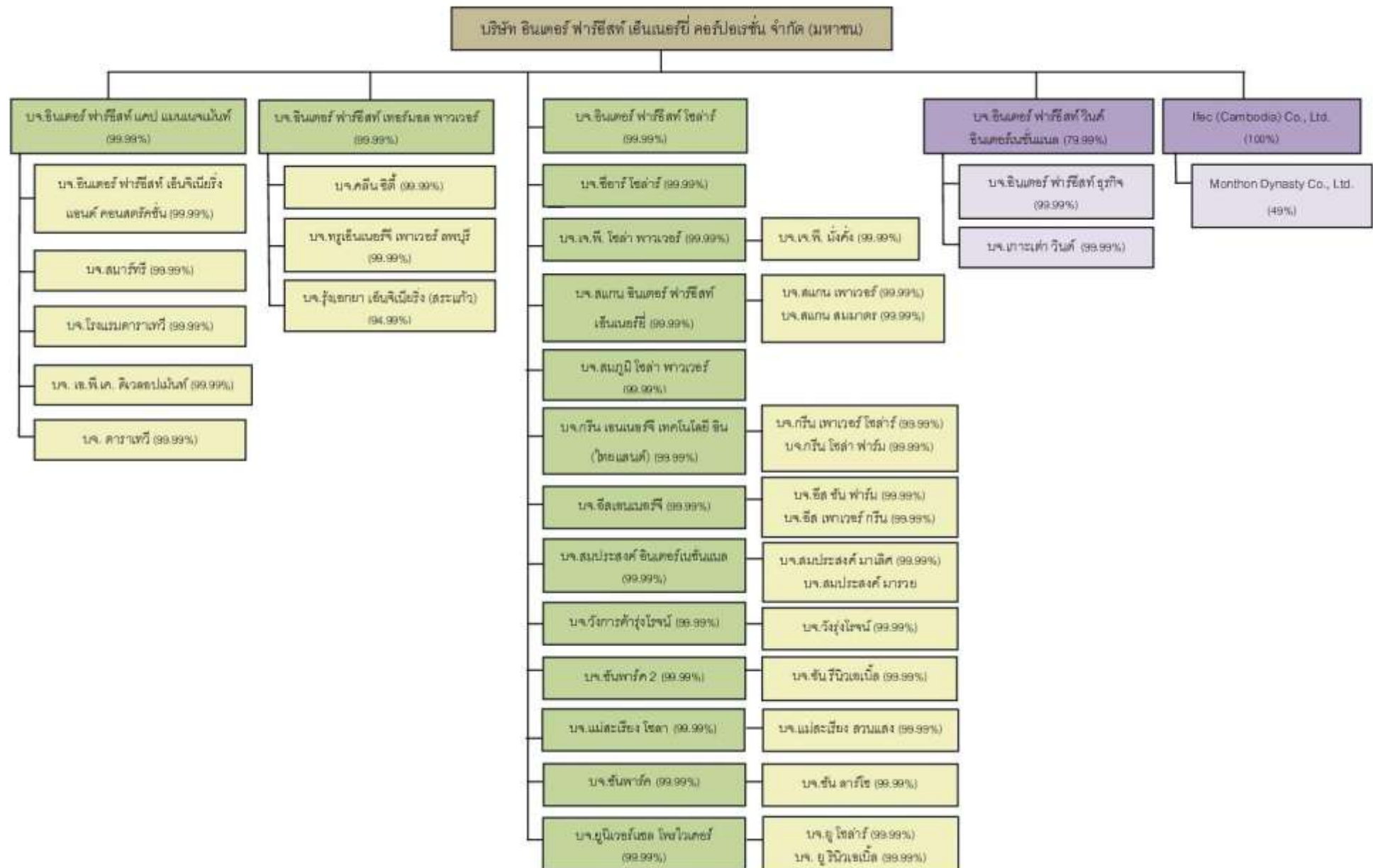
- จัดทะเบียนสำนักงานใหญ่แห่งใหม่ ณ เลขที่ 33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้น 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
- ในเดือนพฤษภาคม 2557 เพิ่มทุนจดทะเบียนเป็นจำนวน 1,445,115,770 บาท และทุนชำระแล้ว จำนวน 963,404,346 บาท และในเดือนธันวาคม 2557 ได้เพิ่มทุนอีกเป็นจำนวน 1,990,090,044 บาท และมีทุนชำระแล้วจำนวน 1,563,953,734 บาท
- ในเดือนกรกฎาคม 2557 บริษัทฯ จำหน่ายสินทรัพย์ธุรกิจจำหน่ายและให้เช่าเครื่องถ่ายเอกสาร ได้แก่ บริษัท โคนิกา มินอลต้า บิสซิเนส โซลูชันส์ (ประเทศไทย) จำกัด
- IFEC-T ขายหุ้นที่ถืออยู่ใน GE และ JP ให้แก่บริษัทฯ
- บริษัทฯ เปลี่ยนชื่อจาก บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ วิศวกรรม จำกัด (มหาชน) เป็นบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)
- IFEC-T เข้าลงทุนในบริษัท ทูเอ็นเนอร์จี เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด หรือ TPL ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าประเภทชีวมวล และบริษัท รุ่งเอกรยา เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด หรือ RAK ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่าย กระแสไฟฟ้าพลังงานขยะ
- บริษัทฯ เข้าลงทุนในธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์เพิ่ม 6 แห่ง ได้แก่ (1) บริษัท วงการคำรุ่งโรจน์ จำกัด หรือ WRK, (2) บริษัท ซีอาร์ โซลาร์ จำกัด หรือ CR, (3) บริษัท สมประสงค์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด หรือ SPT, (4) บริษัท ยูนิเวอร์แซล โฟโวลเตอร์ จำกัด หรือ UP, (5) บริษัท แม่สะเรียง โซลา จำกัด หรือ MS และ (6) บริษัท สมภูมิโซลาร์เพาเวอร์ จำกัด หรือ SPP
- ในเดือนมีนาคม 2558 บริษัทฯ เพิ่มทุนชำระแล้ว โดยทุนมีจดทะเบียนเป็นจำนวน 1,990,090,044 บาท และทุนชำระแล้ว 1,737,726,372 บาท
- IWIND เข้าลงทุนในธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลม 2 แห่ง ได้แก่ บริษัท ลมลึก กอร์ จำกัด และบริษัท เกาะเต่า วินด์ จำกัด และธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าบนเกาะพะลวย ได้แก่ บริษัท สาธารณูปโภคเกาะพะลวย จำกัด (ปัจจุบันชื่อ บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ ธุรกิจ จำกัด)
- บริษัทฯ จัดตั้งบริษัทย่อยใหม่ 2 แห่ง ได้แก่ (1) บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ แคป แมเนจเม้นท์ จำกัด หรือ ICAP และ (2) บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ โซลาร์ จำกัด หรือ ISOLAR และ ICAP ได้จัดตั้งบริษัทย่อยทางอ้อม ได้แก่ บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด หรือ ICON และบริษัทฯ ในกลุ่มบริษัทจัดตั้งบริษัทย่อยทางอ้อมแห่งใหม่ 16 แห่ง
- ICAP ได้เข้าลงทุนบริษัท สมาร์ททรี จำกัด หรือ SMT ซึ่งประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครือข่ายระบบงานคมนาคมและสายส่งไฟฟ้า และได้เข้าลงทุนในธุรกิจโรงแรม รีสอร์ท และห้องชุด ภายใต้ชื่อ "โรงแรมดาราเทวี เชียงใหม่" และเครื่องหมายการค้า ดาราเทวี ได้แก่ (1) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด หรือ DDVH, (2) บริษัท เอ.พี.เค. ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด หรือ APK และ (3) บริษัท ดาราเทวี จำกัด ซึ่งขณะนั้น DDVH อยู่ระหว่างการฟื้นฟูกิจการ
- ในเดือนมิถุนายน 2558 บริษัทฯ มีทุนจดทะเบียนจำนวน 2,691,819,598 บาท และทุนชำระแล้ว 1,824,597,829 บาท
- บริษัทฯ ในกลุ่มบริษัท จำนวน 15 บริษัทแสดงเจตจำนงเข้าร่วมการงานในโครงการรับซื้อไฟฟ้าจากการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดินสำหรับหน่วยราชการและสหกรณ์การเกษตรกับองค์กรสงเคราะห์ทหารผ่านศึกในพระบรมราชูปถัมภ์

- บริษัทฯ ออกและเสนอขายหุ้นกู้ มูลค่า 3,000,000,000 บาท อายุ 2 ปี ครบกำหนดไถ่ถอนหุ้นกู้วันที่ 5 พฤศจิกายน 2560
- ปี 2559
- IWIND ได้ทำโครงการต่อเนื่องจากโครงการไฟฟ้าพลังงานลม อำเภอปากพอง จังหวัดนครศรีธรรมราช เฟส 1 ขนาด 10 เมกะวัตต์ที่รับรู้รายได้เชิงพาณิชย์ตั้งแต่ปลายปี 2558 โดยซื้อกังหันลมเพิ่มเพื่อขยายงานในเฟส 2 ขนาด 10 เมกะวัตต์
 - บริษัทฯ ในกลุ่มบริษัทได้ลงนามความร่วมมือกับหน่วยงานราชการ เพื่อขับเคลื่อนโครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดินสำหรับหน่วยงานราชการและสหกรณ์ภาคการเกษตร พ.ศ. 2558 และได้ลงนามสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้านครหลวง ได้แก่ CR SIFEE
 - ในเดือนธันวาคม 2559 บริษัทฯ เพิ่มทุนชำระแล้ว โดยมีทุนจดทะเบียนจำนวน 2,691,819,598 บาท และทุนชำระแล้ว 1,983,927,367 บาท
 - กรรมการและประธานเจ้าหน้าที่บริหารลาออก
 - บริษัทฯ ผลิตนัดชำระหนี้ตัวแลกเงิน และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขึ้นเครื่องหมาย SP กับหลักทรัพย์ของบริษัทฯ เป็นการชั่วคราว ด้วยเหตุไม่ชี้แจง การผลิตนัดชำระหนี้ตัวแลกเงิน (ปลดเครื่องหมาย 4 มกราคม 2560)
 - ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกเลิกการฟื้นฟูกิจการของ DDVH เนื่องจากการฟื้นฟูกิจการได้ดำเนินการเป็นผลสำเร็จแล้ว โดยยังเหลือภาระหนี้ส่วนที่เหลือตามที่ระบุไว้ในแผนฟื้นฟูกิจการที่ต้องชำระให้แก่เจ้าหนี้ 2 ราย
- ปี 2560
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขึ้นเครื่องหมาย SP กับหลักทรัพย์ของบริษัทฯ อีกครั้ง ด้วยเหตุไม่ชี้แจง การผลิตนัดชำระหนี้ตัวแลกเงิน และการไม่นำส่งงบการเงินประจำปี 2559
 - กรรมการของบริษัทฯ ลาออกจนไม่ครบเป็นองค์ประชุม บริษัทฯ จึงได้จัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น เพื่อแต่งตั้งกรรมการใหม่แทนกรรมการที่ขอลาออกรวม 7 คน
 - บริษัทฯ ประสบปัญหาการจดทะเบียนกรรมการบริษัทและกรรมการบริษัทย่อย
 - บริษัทฯ ผลิตนัดชำระหนี้หุ้นกู้และตัวแลกเงิน และเสนอแผนปรับโครงสร้างหนี้ต่อเจ้าหนี้ผู้ถือหุ้นหุ้นกู้และผู้ถือตัวแลกเงิน
 - DDVH ผลิตนัดชำระหนี้ส่วนที่เหลือตามที่ระบุไว้ในแผนฟื้นฟูกิจการที่ต้องชำระให้แก่เจ้าหนี้ 2 ราย โดยไม่ได้ขอขยายระยะเวลา
 - บริษัทฯ จำหน่ายไปซึ่งสินทรัพย์ได้แก่ หุ้นทั้งหมดที่ถืออยู่ใน VON
 - ผู้สอบบัญชีไม่แสดงความเห็นต่อการเงินประจำปี 2559 และต่อมาตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขึ้นเครื่องหมาย SP ด้วยเหตุผู้สอบไม่แสดงความเห็นต่อการเงินประจำปี 2559 และไม่นำส่งงบการเงินไตรมาสที่ 1-3 ประจำปี 2560
 - ประธานกรรมการสิ้นสุดการปฏิบัติหน้าที่และให้พ้นตำแหน่งกรรมการบริษัท
 - บริษัทฯ มีทุนจดทะเบียนจำนวน 2,691,819,598 บาท และทุนชำระแล้ว 2,020,842,072 บาท
- ปี 2561
- บริษัทฯ ย้ายสถานที่ตั้งติดต่อของบริษัทฯ มีเพียงสถานที่เดียวคือ สำนักงานจดทะเบียน เลขที่ 33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310 หมายเลขโทรศัพท์ 0-2168-1378-86 หมายเลขโทรสาร 0-2168-1387

	<ul style="list-style-type: none"> • ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขึ้นเครื่องหมาย SP กับหลักทรัพย์ของบริษัท ด้วยเหตุไม่นำส่งงบการเงินประจำปี 2560 และงบรายไตรมาสที่ 1-3 ประจำปี 2561 • บริษัทฯ ไม่สามารถดำเนินการตามแผนปรับโครงสร้างหนี้ที่ได้เสนอต่อเจ้าหนี้ผู้ถือหุ้นกู้และผู้ถือตั๋วแลกเงิน • บริษัทฯ ประสบปัญหาการแต่งตั้งกรรมการให้เป็นไปตามกฎหมาย การจัดประชุมผู้ถือหุ้น • IWIND จำหน่ายไปซึ่งสินทรัพย์ได้แก่ หนี้ที่ IWIND ถืออยู่ทั้งหมดใน บริษัท ลมลิคอร์ จำกัด ในเดือนมิถุนายน 2561 • สำนักงาน กสท. วินิจฉัยว่า กรรมการของบริษัทฯ เข้าข่ายกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ รวมถึงได้เปิดเผยการดำเนินคดีด้วยมาตรการลงโทษต่อกรรมการและผู้บริหาร และอดีตกรรมการและผู้บริหาร และได้ให้กรรมการและผู้บริหารพ้นตำแหน่งกรรมการและประธานเจ้าหน้าที่บริหารตั้งแต่วันที่ 5 กันยายน 2561 • ในเดือนสิงหาคม 2561 บริษัทฯ ถูกเจ้าหนี้รายหนึ่งยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการต่อศาลล้มละลายกลาง อันมีผลทำให้บริษัทฯ อยู่ในสถานะ Automatic Stay และในเดือนตุลาคม 2561 ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกคำร้องฟื้นฟูกิจการ • บริษัทฯ จัดประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2561 ในวันที่ 25 ธันวาคม 2561 เพื่อแต่งตั้งกรรมการใหม่จำนวน 7 คน • ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยแจ้งเหตุให้บริษัทฯ เข้าข่ายอาจถูกเพิกถอนจากการเป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
ปี 2562	<ul style="list-style-type: none"> • ในเดือนมีนาคม 2562 บริษัทฯ ได้จดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการตามมติที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้น ครั้งที่ 1/2561 • ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยเปิดให้หลักทรัพย์ของบริษัทเป็นการชั่วคราวระหว่างวันที่ 1-31 กรกฎาคม 2562 โดยในวันที่ 31 กรกฎาคม 2562 เป็นวันซื้อขายสุดท้ายของหลักทรัพย์บริษัทฯ • ในเดือนสิงหาคม 2562 บริษัทฯ ถูกเจ้าหนี้รายหนึ่งยื่นฟ้องคดีล้มละลาย
ปี 2563	<ul style="list-style-type: none"> • ในเดือนสิงหาคม 2562 บริษัทฯ ถูกเจ้าหนี้รายหนึ่งยื่นฟ้องคดีล้มละลาย • บริษัทฯ ได้ทยอยจดทะเบียนกรรมการใหม่แทนกรรมการชุดเดิมในบริษัทย่อย และบริษัทหลาน ที่บริษัทฯ ถือหุ้นใหญ่สุด ต่อกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ • ในเดือนมิถุนายน 2563 บริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบจ.โรงแรมดาราเทวี • ในเดือนสิงหาคม 2563 บริษัทฯ จัดการประชุมสามัญผู้ถือหุ้นประจำปี 2563 แต่งตั้งผู้สอบบัญชีของบริษัทฯ และบริษัทย่อย สำหรับรอบบัญชีประจำปี 2560 – 2563 เพื่อจัดทำงบการเงินและแก้ไขเหตุเพิกถอนบริษัทออกจากการเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
หมายเหตุ:	<ul style="list-style-type: none"> - อ้างอิงตามสารสนเทศที่เผยแพร่ในเว็บไซต์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและงบการเงินประจำปี 2563 - ระหว่างปี 2557-2559 บริษัทฯ มีการวางเงินมัดจำลงทุนหลายโครงการ รวมถึงมีเงินมัดจำค่าสินค้าล่วงหน้า แต่โครงการมิได้มีการดำเนินการ ซึ่งอยู่ระหว่างการตรวจสอบรายละเอียดและข้อเท็จจริง

1.3 โครงสร้างการถือหุ้นของกลุ่มบริษัท

โครงสร้างการถือหุ้นในบริษัทย่อยและบริษัทย่อยทางอ้อม



คณะกรรมการบริษัท ปัจจุบันมีรายชื่อดังต่อไปนี้



นายมานิต วิทยาเต็ม
ประธานกรรมการ/ประธานกรรมการ
ตรวจสอบ/กรรมการอิสระ



นายทวิช เตชะนาวากุลรอง
ประธานกรรมการ ลำดับที่ 1 /
ประธานคณะกรรมการบริหาร/
ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร



นายหาญ เชี่ยวชาญรอง
ประธานกรรมการ ลำดับที่ 2 /
รองประธานเจ้าหน้าที่บริหารงาน
กฎหมาย



นายประพัฒน์ ยอดขันธุ์
กรรมการ/รองประธานเจ้าหน้าที่
บริหารงานปฏิบัติการ/รักษาการ
เลขานุการบริษัท



นายกฤษฎา พุดทิภัทร
กรรมการ



นายพิชิต สินพัฒนสกุล
กรรมการ/กรรมการตรวจสอบ



นายสิทธิธนาท ดวงรัตน์
กรรมการ/กรรมการตรวจสอบ



นางสาวรัญญา รัชตะนาวิน
กรรมการ

2. ลักษณะการประกอบธุรกิจ

โครงสร้างรายได้จากแต่ละกลุ่มธุรกิจ

โครงสร้างรายได้

	2563		2562 (ปรับปรุงใหม่)		2561	
	พันบาท	ร้อยละ	พันบาท	ร้อยละ	พันบาท	ร้อยละ
รายได้จากการขายและให้บริการ						
กลุ่มธุรกิจ						
ธุรกิจลงทุน(Holding) ลงทุนใน						
ธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์	326,603	64.78	354,682	49.98	392,732	46.84
ธุรกิจพลังงานชีวมวลและบริหารจัดการขยะ	36,072	7.15	29,774	4.20	28,579	3.41
ธุรกิจผลิตและจำหน่ายพลังงานลม	83,005	16.46	91,903	12.95	98,403	11.74
ธุรกิจ โรงแรม	58,499	11.60	233,307	32.88	318,741	38.02
ธุรกิจอื่นๆ	-	-	-	-	-	-
	<u>504,179</u>	<u>100.00</u>	<u>709,666</u>	<u>100.00</u>	<u>838,455</u>	<u>100.00</u>

หมายเหตุ : - รายได้จากการขายและให้บริการที่นำเสนอนี้สอดคล้องกับรายงานภายในของบริษัทที่มีอำนาจตัดสินใจสูงสุดด้านการดำเนินงานได้รับและสอบถามอย่างสม่ำเสมอ เพื่อใช้ในการตัดสินใจในการจัดสรรทรัพยากรให้กับส่วนงานและประเมินผลการดำเนินงานของส่วนงาน

- ในปี 2563 รายได้หลักของกลุ่มบริษัท คือ รายได้จากกลุ่มธุรกิจพลังงานแสงอาทิตย์
- ในระหว่างปี 2560 จนถึงปัจจุบันหน่วยราชการท้องถิ่นได้มีคำสั่งให้ระงับการใช้อาคารบางอาคารและการให้บริการห้องพักรวมที่เกินจากที่ได้รับอนุญาตมีผลทำให้รายได้จากธุรกิจโรงแรมดาราเทวีลดลงอย่างมีนัยสำคัญและส่งผลกระทบต่อผลการดำเนินงานของธุรกิจโรงแรมดาราเทวี ประกอบกับในระหว่างปี 2563 จนถึงปัจจุบัน กลุ่มบริษัทได้หยุดดำเนินกิจการธุรกิจโรงแรมดาราเทวีชั่วคราวอันเนื่องมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) มีผลทำให้รายได้ของธุรกิจโรงแรมลดลงอย่างมีนัยสำคัญ
- ในระหว่างปี 2562 แม้บริษัท คลินิซิตี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทย่อยของบริษัท ประกอบธุรกิจโรงพยาบาล มีปัญหาข้อร้องเรียนต่อหน่วยงานภาครัฐและถูกภาคทัณฑ์ก็ตามแต่บริษัท คลินิซิตี จำกัด สามารถแก้ปัญหาดังกล่าวได้อย่างต่อเนื่องและได้รับการต่อใบอนุญาตจนถึงปี 2565 โดยต้องดำเนินการต่อใบอนุญาตทุกปี

2.1 ลักษณะของผลิตภัณฑ์

กลุ่มบริษัทประกอบธุรกิจแบ่งออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่ (1) ธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ (2) ธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานลม (3) ธุรกิจบริหารจัดการขยะ และ (4) ธุรกิจอื่นๆ อาทิ ธุรกิจโรงแรม โดยมีโครงสร้างธุรกิจ แบ่งได้ดังนี้

1. กลุ่มธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์

1.1 บริษัท กรีน เอนเนอร์จี้เทคโนโลยีอิน (ไทยแลนด์) จำกัด หรือ GE ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน ชนิด Thin Film ขนาดกำลังการผลิต 0.985 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.2 บริษัท เจ.พี. โซล่า พาวเวอร์ จำกัด หรือ JP ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน ชนิด Thin Film ขนาดกำลังการผลิต 3.0 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.3 บริษัท ชันพาร์ค จำกัด หรือ SP ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 0.981 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 6.5 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.4 บริษัท ชันพาร์ค 2 จำกัด หรือ SP2 ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 0.952 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 6.5 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.5 บริษัท วี.โอ.เน็ต ไบโอดีเซล เอเชีย จำกัด หรือ VON ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 0.952 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 6.5 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง บริษัทฯ ได้ขายหุ้นที่ถืออยู่ใน VON เมื่อเดือนมิถุนายน 2560

1.6 บริษัท สแกน อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด หรือ SIFEE ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน ชนิด Thin Film ขนาดกำลังการผลิต 2.5 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.7 บริษัท อีสเอนเนอร์จี้ จำกัด หรือ IS ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 2.0 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.8 บริษัท วังการดำรงโรจน์ จำกัด หรือ WR ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 2.0 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.9 บริษัท ซีอาร์ โซลาร์ จำกัด หรือ CR ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 1.0 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.10 บริษัท สมประสงค์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด หรือ SPT ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน ชนิด Thin Film (Amorphous) ขนาดกำลังการผลิต 0.998 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.11 บริษัท ยูนิเวอร์แซล โพรไวเดอร์ จำกัด หรือ UP ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 2.99 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.12 บริษัท แม่สะเรียง โซลา จำกัด ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน แบบผลึกรวม (Multicrystalline Silicon) ขนาดกำลังการผลิต 2.88 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.13 บริษัท สมบูรณ์โซลาร์พาวเวอร์ จำกัด หรือ SPP ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ประเภทซิลิกอน ชนิด Thin Film (Amorphous) ขนาดกำลังการผลิต 0.998 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 8.0 บาท ต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

1.14 บริษัท อินเตอร์ พาร์อีส์ โซลาร์ จำกัด หรือ ISOLAR ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์

1.15 บริษัท ไอเฟค (แคมโบเดีย) จำกัด หรือ IFEC-C ตั้งอยู่ในประเทศกัมพูชา ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ ขนาดกำลังการผลิต 20.0 เมกะวัตต์ โดยกำลังผลิตเบื้องต้นที่ดำเนินการ 2.0 เมกะวัตต์

2. กลุ่มธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานลม

2.1 บริษัท อินเตอร์ พาร์อีส์ วินด์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด หรือ IWIND ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ในสัดส่วนร้อยละ 79.99 ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลม ขนาดกำลังการผลิต 10.0 เมกะวัตต์ โดยกำลังผลิตเบื้องต้นที่ดำเนินการ 2.0 เมกะวัตต์

2.2 บริษัท ลมลิคอร์ จำกัด หรือ LLG ถือหุ้นโดย IWIND ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลม ขนาดกำลังการผลิต 8.965 เมกะวัตต์ โดย IWIND ได้ขายหุ้นที่ถืออยู่ทั้งหมดใน LLG เมื่อเดือนมิถุนายน 2561

2.3 บริษัท เกาะเต่า วินด์ จำกัด หรือ KTW ถือหุ้นโดย IWIND ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานลม ขนาดกำลังการผลิต 4.8 เมกะวัตต์

2.4 บริษัท อินเตอร์ พาร์อีส์ ธุรกิจ จำกัด หรือ Ibiz (เดิมชื่อ บริษัท สาธารณูปโภคเกาะพยาม) ถือหุ้นโดย IWIND เดิมประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าบนเกาะพยาม ปัจจุบันดำเนินธุรกิจให้คำปรึกษาและบริการเกี่ยวกับธุรกิจด้านพลังงานและอื่นๆ

3. กลุ่มธุรกิจพลังงานทดแทนและบริหารจัดการขยะ

3.1 บริษัท อินเตอร์ พาร์อีส์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด หรือ IFEC-T ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจเป็นบริษัทถือหุ้นในกิจการอื่น (Holding Company) ในธุรกิจพลังงานทดแทนและบริหารจัดการขยะ

3.2 บริษัท คลีน ซิตี้ จำกัด หรือ CC ถือหุ้นโดย IFEC-T ดำเนินธุรกิจบริหารจัดการขยะ

3.3 บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด หรือ TPL ถือหุ้นโดย IFEC-T ดำเนินธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากโรงงานไฟฟ้าชีวมวล ขนาดกำลังการผลิต 6.8 เมกะวัตต์ มูลค่าเพิ่มราคาซื้อขายไฟฟ้า (Adder) 0.30 บาทต่อกิโลวัตต์-ชั่วโมง

3.4 บริษัท รุ่งเอกรยา เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด หรือ RAK ถือหุ้นโดย IFEC-T เดิมมีวัตถุประสงค์ประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากโรงไฟฟ้าพลังงานขยะ ปัจจุบันไม่ได้ดำเนินธุรกิจ

4. กลุ่มธุรกิจโรงแรมและอื่นๆ

4.1 บริษัท อินเตอร์ พาร์อีส์ แคป แมเนจเม้นท์ จำกัด หรือ ICAP ถือหุ้นโดยบริษัทฯ ดำเนินธุรกิจลงทุนและบริหารกิจการอื่นในกลุ่มบริษัท

4.2 บริษัท สมาร์ททรี จำกัด หรือ SMT ถือหุ้นโดย ICAP ดำเนินธุรกิจวางระบบและขยายเครือข่ายระบบงานคมนาคมและสายส่งไฟฟ้า ปัจจุบันไม่ได้ดำเนินธุรกิจ

4.3 บริษัท อินเทอร์เน็ต ฟาร์อีสท์ เอ็นจิเนียริง คอนสตรัคชั่น จำกัด หรือ ICON ถือหุ้นโดย ICAP ดำเนินธุรกิจเป็นตัวแทนจำหน่ายเครื่องจักร อุปกรณ์ และอะไหล่ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งคมนาคมและอื่นๆ

4.4 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด หรือ DDVH ถือหุ้นโดย ICAP ดำเนินธุรกิจโรงแรม รีสอร์ท และห้องชุดภายใต้ชื่อ "โรงแรมดาราเทวี เชียงใหม่"

4.5 บริษัท เอ.พี.เค ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด จำกัด หรือ APK ถือหุ้นโดย ICAP ดำเนินธุรกิจให้เช่าอสังหาริมทรัพย์ทุกประเภทและถือหุ้นใน DDVH

4.6 บริษัท ดาราเทวี จำกัด หรือ DDV ถือหุ้นโดย ICAP ดำเนินธุรกิจถือกรรมสิทธิ์และให้เช่าเครื่องหมายความการค้าภายใต้ชื่อ "ดาราเทวี"

ปัจจัยและอิทธิพลหลักที่อาจมีผลต่อการดำเนินงานหรือฐานะการเงินในอนาคต

1. การถูกเพิกถอนจากการเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย อันเนื่องมาจากการไม่ได้จัดทำและจัดส่งงบการเงินภายในระยะเวลาที่กำหนดตั้งแต่ปี 2560 รวมตลอดจนแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปีและรายงานประจำปี ซึ่งแม้ว่าบริษัทฯ จะได้จัดทำและจัดส่งงบการเงินประจำปีและงบการเงินรายไตรมาส 1-3 ของปี 2560-2562 ได้แล้ว และอยู่ระหว่างการดำเนินการให้มีคุณสมบัติเพื่อกลับมาซื้อขาย (Resume Stage) ก็ตาม แต่เนื่องจากผู้สอบบัญชีไม่แสดงความเห็นต่อการเงินต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2559-2562 และงบการเงินที่นำเสนอปรากฏส่วนของผู้ถือหุ้นติดลบ ซึ่งทำให้ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยประกาศให้เข้าข่ายอาจถูกเพิกถอนเพิ่มเติม

2. ภาระหนี้หุ้นกู้และตัวแลกเงินที่ไม่ได้ชำระหนี้มาตั้งแต่ปลายปี 2559 จนกระทั่งตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยขึ้นเครื่องหมาย SP กับหลักทรัพย์ของบริษัทฯ ตั้งแต่ปี 2559 ก่อนคณะกรรมการชุดปัจจุบันเข้ามาทำหน้าที่ รวมถึงภาวะสัญญาภาคในการดำเนินงานของบริษัทฯ ที่เกิดขึ้นระหว่างปี 2560-2562 อันทำให้เกิดภาระหนี้สะสมเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก บริษัทฯ จำเป็นต้องพิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในหลายๆ แนวทาง อาทิ การฟื้นฟูกิจการ

3. ภัยพิบัติทางธรรมชาติและปฏิกริยาธรรมชาติ อาทิ อุทกภัยหรือवादภัย ก๊าซเรือนกระจก (Greenhouse Gases) ภาวะโลกร้อน (Global Warming) ที่ส่งผลต่อความเสื่อมโทรมด้านสิ่งแวดล้อมและปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศจากปริมาณก๊าซเรือนกระจกที่มากขึ้น เนื่องจากกลุ่มบริษัทประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าและบริหารจัดการขยะ ซึ่งแม้ว่าจะเป็นสาธารณูปโภคและบริการสาธารณะที่จำเป็นต่อชีวิตประจำวันก็ตาม แต่ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจก็เป็นแหล่งทรัพยากรที่มีอยู่ตามธรรมชาติ รวมถึงสถานที่และอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบธุรกิจตั้งอยู่ในพื้นที่ธรรมชาติโล่งแจ้ง จึงมีความเสี่ยงต่อภัยธรรมชาติรุนแรง รวมถึงการเสื่อมโทรมของอุปกรณ์ที่ใช้ในการประกอบธุรกิจ ประกอบกับในช่วงสัญญาภาคของบริษัทฯ ในระหว่างปี 2560-2562 ทำให้อุปกรณ์ขาดการซ่อมบำรุงอย่างเหมาะสม ซึ่งส่งผลต่อประสิทธิภาพของอุปกรณ์ ทำให้ไม่สามารถทำงานได้เต็มศักยภาพ

4. สถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 ทำให้เกิดภาวะหยุดชะงัก (Disruption) ต่อเศรษฐกิจทั่วโลกไม่ใช่เพียงประเทศไทย และในหลายๆ ธุรกิจ โดยเฉพาะอย่างยิ่งธุรกิจท่องเที่ยวและโรงแรมที่ได้รับผลกระทบโดยตรงต่อนโยบายด้านสาธารณสุขและความปลอดภัยเพื่อการป้องกันการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19 อาทิ การห้ามออกนอกเคสสถาน การระงับการเดินทางระหว่างประเทศและระหว่างพื้นที่ ดังนั้นการพึ่งพารายได้จากธุรกิจโรงแรมเป็นหลักจึงไม่คุ้มต่อต้นทุนการบริหารงานโรงแรมที่มีค่อนข้างสูง

5. การเปลี่ยนแปลงอย่างกะทันหันจากการพัฒนาของหลักเกณฑ์และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจของกลุ่มบริษัท เนื่องจากปัจจุบันทั่วโลกมีการรณรงค์ให้ตระหนักถึงผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ในขณะที่ชุมชนมีการขยายตัว ภาครัฐจึงมีการปรับปรุงกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงกำหนดนโยบายต่างๆ เพื่อลดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งธุรกิจของกลุ่มบริษัทมีความใกล้ชิดกับธรรมชาติและชุมชน จึงจำเป็นต้องมีการติดตามหลักเกณฑ์และข้อกำหนดต่างๆ อย่างใกล้ชิด เพื่อปรับเปลี่ยนรูปแบบในการดำเนินธุรกิจอย่างใกล้ชิด เพื่อให้สามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง

2.2 การตลาดและการแข่งขัน

นโยบายการแข่งขัน และจำหน่ายผลิตภัณฑ์ของบริษัท

1. ธุรกิจโรงผลิตไฟฟ้าจากพลังงานทดแทน

การประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้า ถือเป็นธุรกิจที่ไม่มีการแข่งขันทางตรงกับผู้ประกอบการรายได้ เนื่องจากเป็นการจำหน่ายให้กับทางการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคโดยตรง ภายใต้สัญญาซื้อขายไฟฟ้าระยะยาว ประกอบกับปริมาณความต้องการใช้ไฟฟ้ามีแนวโน้มสูงขึ้นทุกปี เพราะเป็นสินค้าอุปโภคบริโภคขั้นพื้นฐานที่สำคัญในชีวิตประจำวัน ทั้งในภาคครัวเรือนและอุตสาหกรรม ธุรกิจของบริษัทฯ จึงเป็นอุตสาหกรรมที่ไม่มีการแข่งขันระหว่างผู้ผลิตอย่างมีนัยสำคัญ

ทั้งนี้ความต้องการใช้ไฟฟ้ายังคงมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นทุกปีและรัฐบาลก็มีนโยบายสนับสนุนการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนกำลังการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ ในปัจจุบันการผลิตยังน้อยกว่าประมาณการความต้องการใช้ในอนาคตมาก แต่ปัจจุบันการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคได้ขอการขอเข้าร่วมโครงการผลิตกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์และพลังงานลม อีกทั้งการดำเนินธุรกิจดังกล่าวต้องใช้เงินทุนเป็นจำนวนมากที่สูงและผู้ประกอบการธุรกิจต้องมีคุณสมบัติตามที่หน่วยงานการไฟฟ้าและกระทรวงพลังงานได้กำหนดไว้ จึงคาดว่า การแข่งขันของตลาดยังคงไม่รุนแรงมากนัก

2. ธุรกิจบริหารจัดการขยะ

ธุรกิจบริหารจัดการขยะจากเทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลของบริษัทฯ โดยคิดค่าจ้างกำจัดขยะจากน้ำหนักของขยะที่นำมาทิ้งที่บ่อขยะของบริษัทฯ และมีรายได้อีกส่วนหนึ่งจากการขายขยะรีไซเคิล เป็นธุรกิจที่มีการแข่งขันกับผู้ประกอบการรายอื่นอย่างมีนัยสำคัญเช่นกัน เนื่องจากปริมาณขยะที่มีปริมาณมากขึ้นและองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งจะคัดเลือกบ่อขยะ ที่มีทำเลที่ตั้งอยู่ใกล้เคียง อย่างไรก็ตาม ในอนาคตปริมาณขยะยังคงเพิ่มขึ้น เนื่องจากการอุปโภคบริโภคที่เพิ่มขึ้น ซึ่งองค์การบริหารส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งจะเลือกบ่อขยะที่มีทำเลที่ตั้งอยู่ใกล้เคียง เพื่อความสะดวกในการขนส่ง อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันด้วยข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจที่มีการพัฒนา ประกอบกับมีคู่แข่งในตลาดเพิ่มขึ้น บริษัทฯ จึงจำเป็นต้องปรับตัวและรูปแบบธุรกิจให้สอดคล้องกับสถานการณ์ตลอดเวลา

3. ธุรกิจโรงแรม

ธุรกิจของกลุ่มดาราเทวี เชียงใหม่ ที่บริษัทฯ เข้าลงทุน เป็นธุรกิจโรงแรมที่มีศักยภาพและสามารถต่อยอดธุรกิจด้านสุขภาพ ด้วยการใช้ภูมิปัญญาไทยแบบล้านนามาปรับปรุง เพื่อให้เข้ากับวิถีการดูแลสุขภาพของคนยุคปัจจุบัน ซึ่งเดิมธุรกิจโรงแรมมีการแข่งขันค่อนข้างสูงโดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงก่อนสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-19 และ มีความผันแปรโดยตรงกับภาวะเศรษฐกิจ การเมืองและการท่องเที่ยวทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ แต่เนื่องจากโรงแรมดาราเทวีกำหนดกลุ่มลูกค้าในตลาด Niche Market ซึ่งมีกำลังซื้อสูง รวมถึงถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินเป็นจำนวนมาก ซึ่งจะสร้างมูลค่าเพิ่มเติมได้แต่อย่างไรก็ดี ต้นทุนและการลงทุนในกิจการโรงแรมดาราเทวีมีมูลค่าสูงมาก จึงต้องพิจารณาแผนธุรกิจในอนาคตอย่างรอบคอบและระมัดระวัง

นโยบายการตลาดของผลิตภัณฑ์หรือบริการ

เนื่องจากกลุ่มบริษัทมีบริษัทย่อยที่ประกอบธุรกิจพลังงานทดแทนเป็นหลัก และมีธุรกิจบริหารจัดการขยะ แม้ว่าลูกค้ารายใหญ่ยังคงเป็นหน่วยงานราชการก็ตาม แต่แนวโน้มคู่แข่ง ข้อกำหนดและคุณสมบัติ และการปรับตัวของข้อจำกัดด้านสิ่งแวดล้อมและเทคโนโลยีก็มีเพิ่มมากขึ้น ดังนั้นจึงต้องมีการปรับตัวเพื่อให้สามารถเข้าประมูลงานได้อย่างต่อเนื่อง

สถานะการแข่งขันภายในอุตสาหกรรม

เนื่องจากแนวโน้มการแข่งขันทางธุรกิจทั้งธุรกิจบริหารจัดการขยะและโรงแรมมีการเพิ่มสูงขึ้น อาจส่งผลกระทบต่อธุรกิจในเครือของบริษัทฯ

การจัดหาผลิตภัณฑ์หรือบริการ

กลุ่มบริษัทดูแลธุรกิจในเครือด้วยตนเอง 100% โดยในส่วนธุรกิจพลังงานทดแทนและบริหารจัดการขยะต้องอาศัยคู่ค้าที่เชื่อถือได้และมีความชำนาญเฉพาะด้านในการดูแลรักษาอุปกรณ์ที่ใช้ในการผลิตไฟฟ้า

3. ปัจจัยความเสี่ยง

3.1 กรณีความเสี่ยงต่อการดำเนินธุรกิจของกลุ่มบริษัท

3.1.1 ความเสี่ยงจากสภาพธรรมชาติ

ประสิทธิภาพของการผลิตไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ขึ้นอยู่กับความเข้มของแสงอาทิตย์ กรณีที่มีเมฆปกคลุมหรือฝนตกมากก็จะส่งผลให้ระดับการผลิตกระแสไฟฟ้าของบริษัทฯ ลดลง บริษัทฯ จึงได้ทำการศึกษาและเลือกเข้าลงทุนในโครงการที่มีทำเลที่ตั้งที่มีความเข้มของแสงอาทิตย์อยู่ในเกณฑ์สูงตลอดทั้งปีคือประมาณ 5.00 – 5.50 กิโลวัตต์ชั่วโมงต่อตารางเมตรต่อวัน เพื่อทำให้เกิดผลผลิตอย่างต่อเนื่อง เช่นเดียวกันกับ กรณีโรงไฟฟ้าพลังงานลม บริษัทฯ ได้ทำการศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการตลอดแนวชายฝั่งทะเลในจังหวัดนครศรีธรรมราชเพื่อให้ได้ทำเลที่ตั้งที่เหมาะสมที่สุดและผลิตกระแสไฟฟ้าได้ประสิทธิภาพสูงสุด

3.1.2 ความเสี่ยงจากภัยธรรมชาติ

ภัยธรรมชาติต่างๆ อาทิเช่น แผ่นดินไหว น้ำท่วม พายุ ไฟป่า เป็นต้น จะก่อให้เกิดความเสียหายต่อโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแผงเซลล์แสงอาทิตย์ ซึ่งเป็นอุปกรณ์หลัก อาจเกิดความเสียหายจนไม่สามารถใช้งานได้ ทำให้การผลิตหยุดชะงักและมีต้นทุนสูงในการซ่อมแซม ในการเข้าลงทุนของบริษัทฯ ได้พิจารณาถึงทำเลที่ตั้งของโครงการเกี่ยวกับระดับความปลอดภัยจากภัยธรรมชาติ ความแข็งแรงของโครงสร้าง ระบบป้องกันฟ้าผ่ารวมถึงระยะทางถึงสายส่งของการไฟฟ้า เพื่อลดการสูญเสียพลังงาน (Yield Loss) ที่จะเกิดขึ้นในการส่งไฟฟ้าเข้าสู่ระบบด้วย

นอกจากนี้ปัญหาความแห้งแล้งและหมอกควันในพื้นที่ภาคเหนือของประเทศไทยที่ทวีความรุนแรงเพิ่มขึ้นทุกปี ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของลูกค้ายางรมดาราเทวีในช่วงระยะเวลาที่เกิดปัญหาหมอกควัน

3.1.3 ความเสี่ยงจากนโยบายและการสนับสนุนจากภาครัฐ

นโยบายและการสนับสนุนจากภาครัฐมีบทบาทสำคัญอย่างยิ่งต่อความยั่งยืนในการพัฒนาพลังงานแสงอาทิตย์ และพลังงานทดแทนต่างๆ เพื่อผลักดันให้เกิดการลงทุนในโครงการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์ ตามแผนพัฒนาพลังงานทดแทน หากนโยบายของภาครัฐเปลี่ยนแปลงไป จะส่งผลกระทบต่อความคุ้มค่าของการหยุดชะงักของการพัฒนาโครงการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากแสงอาทิตย์และพลังงานทดแทนอื่นๆ อย่างไรก็ตามบริษัทฯ มุ่งมั่นที่จะพัฒนาการผลิตกระแสไฟฟ้าจากทุกแหล่งพลังงานทดแทนให้มีคุณภาพที่ดี เพื่อเป็นทางเลือกอีกทางหนึ่งของการผลิตพลังงานที่ยั่งยืนและเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

3.1.4 ความเสี่ยงจากการขาดบทพร่องของอุปกรณ์

ความเสี่ยงของแผงเซลล์แสงอาทิตย์และอุปกรณ์ประกอบต่างๆ มีผลกระทบโดยตรงต่อปริมาณกระแสไฟฟ้าที่ผลิตได้ บริษัทฯ ตระหนักถึงข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงได้จัดให้มีผู้เชี่ยวชาญและเจ้าหน้าที่ดูแลบำรุงรักษาเชิงป้องกัน (Preventive Maintenance) เพื่อรักษารายได้ของบริษัทฯ ให้อยู่ในระดับสูงสุด

3.1.5 ความเสี่ยงทางด้านอนามัยสิ่งแวดล้อม

สถานที่ฝังกลบขยะมักจะมีโอกาสสร้างความเดือดร้อนรำคาญให้แก่ชุมชนได้มาก การดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ จึงอยู่บนพื้นฐานความมุ่งมั่นที่จะไม่ก่อให้เกิดมลภาวะต่างๆ ต่อประชาชน จัดให้มีการคัดแยกประเภทก่อนฝัง โดยมูลฝอยทั่วไปจากอาคารบ้านเรือนจะถูกรวบรวมโดยรถบรรทุกขยะของเทศบาล และเข้าสู่ขั้นตอนคัดแยกประเภทมูลฝอยที่ไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้อีกจะถูกนำไปยังหลุมฝังกลบ เพื่อให้เกิดการย่อยสลายตามธรรมชาติ นอกจากนี้บริษัทฯ ยังจัดให้มีการกำจัดกลิ่นเพื่อไม่สร้างความเดือดร้อนรำคาญ ตลอดจนได้ทำการปลูกต้นไม้ เพื่อสร้างทัศนียภาพและสิ่งแวดล้อมที่ดี

3.1.6 ความเสี่ยงด้านอัคคีภัย

ก๊าซมีเทนที่เกิดขึ้นจากขยะเป็นเชื้อเพลิงชั้นดีซึ่ง เมื่อเกิดความร้อนสะสมมากๆ จะทำให้ปะทุติดไฟได้เอง และเป็นสาเหตุของไฟไหม้บ่อขยะ ทั้งนี้ การเกิดไฟไหม้หลุมฝังกลบขยะสามารถพบเห็นได้ในทั่วโลก อย่างไรก็ตามบริษัท ได้จัดให้มีเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังตลอดเวลาและมีบ่อน้ำอยู่ในบริเวณโครงการเพื่อความปลอดภัยอีกชั้นหนึ่ง

3.1.7 กรณีบริษัทอยู่ในอุตสาหกรรมโรงแรมที่มีการแข่งขันสูงและพึ่งพารายได้ด้านเดียว

ธุรกิจโรงแรมเป็นธุรกิจที่มีคู่แข่งในตลาดค่อนข้างมาก อีกทั้งยังต้องอาศัยความต้องการและความสามารถและศักยภาพทางเงินของกลุ่มนักท่องเที่ยวที่อาจมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ซึ่งโรงแรมดาราเทวีได้กำหนดลูกค้ากลุ่ม Niche Market โรงแรมดาราเทวีมีพื้นที่บริเวณกว้างขวางและก่อสร้างมาเป็นเวลานานจึงจำเป็นต้องใช้ต้นทุนในการบริหารกิจการที่สูงมาก ประกอบกับโรงแรมดาราเทวีประสบปัญหาข้อกำหนดของกฎหมายทำให้เปิดดำเนินการห้องพักได้เพียงบางส่วน ในขณะที่ตลาด Niche Market ต้องการความหลากหลายมากขึ้น แนวทางในการให้บริการโรงแรมรูปแบบเดิมจึงไม่ตอบสนองความต้องการของกลุ่มลูกค้า ซึ่งส่งผลให้รายได้ของโรงแรมดาราเทวีลดลง ซึ่งอาจต้องพิจารณาแนวทางดำเนินธุรกิจด้วยความเหมาะสม อาทิ จัดหาผู้ร่วมทุน การขยายช่องทางรายได้

3.1.8 ความเสี่ยงจากการไม่สามารถชำระหนี้และการดำเนินงานต่อเนื่อง

บริษัทฯ ผลิตชำระหนี้ผู้ถือหุ้นกู้และผู้ถือตั๋วแลกเงิน และหนี้อื่นๆ เป็นจำนวนมาก ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ อยู่ระหว่างหาแนวทางแก้ไขปัญหามาอย่างเหมาะสม

3.1.9 ความเสี่ยงจากข้อพิพาททางกฎหมาย

ปัจจุบันกลุ่มบริษัทมีคดีความเป็นจำนวนมาก และขณะนี้บริษัทฯ อยู่ระหว่างการอุทธรณ์คำสั่งศาลล้มละลายกลางที่ยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัทฯ และถูกฟ้องเป็นคดีล้มละลายต่อศาลล้มละลายกลาง ตลอดจนทรัพย์สินของกลุ่มบริษัทอยู่ระหว่างการบังคับคดี ซึ่งผลของคำสั่งหรือคำพิพากษาของศาล หรือการบังคับคดีดังกล่าว ย่อมส่งผลกระทบต่อการดำเนินธุรกิจของบริษัทฯ อย่างมีนัยสำคัญ

3.1.10 กรณีรายได้หลักส่วนใหญ่พึ่งพิงงานจากภาครัฐบาลของธุรกิจบริหารจัดการขยะ

แม้ว่าความต้องการในการบริหารจัดการขยะที่มีเป็นจำนวนมากในหลายๆ พื้นที่ แต่เนื่องจากธุรกิจบริหารจัดการขยะจะขึ้นอยู่กับความสามารถในการชนะการประมูลโครงการที่มีความไม่แน่นอนขึ้นอยู่กับข้อกำหนดของหน่วยงานท้องถิ่นนั้นๆ และนโยบายต่างๆ ของภาครัฐบาล อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ก็ได้มีการเตรียมแผนสำรองในกรณีที่ไม่สามารถประมูลโครงการได้

3.1.11 การรักษาความปลอดภัยในการเข้าถึงเครื่องมือสำคัญในการทำงาน

กรณีโครงการผลิตและจำหน่ายพลังงานทดแทนและบริหารจัดการ ซึ่งมูลค่าของอุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินงานมีมูลค่าสูงมาก โดยหากเกิดความเสียหายย่อมส่งผลกระทบต่อรายได้ของกิจการ ซึ่งแม้ว่าบริษัทฯ จะได้มีมาตรการด้านความปลอดภัยของสถานที่และได้ว่าจ้างเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างเคร่งครัดเพื่อเป็นการควบคุมการเข้าถึงอุปกรณ์ของโครงการก็ตาม แต่ในทางปฏิบัติพื้นที่โครงการมีบริเวณกว้างอาจควบคุมดูแลได้ไม่ทั่วถึง

3.1.12 ความเสี่ยงจากการพึ่งพาลูกค้ารายใหญ่หรือน้อยราย

การพึ่งพาลูกค้ารายใหญ่หรือลูกค้ารายของกลุ่มธุรกิจพลังงานทดแทนและบริหารจัดการขยะ เนื่องจากลูกค้าหลักเป็นหน่วยงานราชการ ซึ่งอาจได้รับผลกระทบโดยตรง หากงบประมาณราชการมีความล่าช้า หรือสิทธิมูลค่าเพิ่มราคารับซื้อ

ไฟฟ้า (Adder) หมดอายุลง แต่ด้วยต้นทุนในการดำเนินธุรกิจเป็นแบบคงที่และมีความผันแปรน้อย ซึ่งหากบริษัท มีแผนควบคุมต้นทุนอย่างเคร่งครัด ก็จะสามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง

3.1.13 ผลกระทบจากการหยุดชะงัก (Disruption) ของธุรกิจอันเนื่องมาจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-19

นับตั้งแต่ปลายปี 2562 ทั่วโลกได้รู้จักกับเชื้อโควิด-19 ซึ่งแพร่กระจายอย่างรุนแรง หลายประเทศมีมาตรการป้องกันด้านสาธารณสุข เช่น การห้ามออกนอกเคสสถาน การระงับการเดินทางระหว่างประเทศหรือระหว่างพื้นที่ ส่งผลกระทบโดยตรงต่อธุรกิจท่องเที่ยวและโรงแรม รวมถึงโรงแรมดาราเทวี ซึ่งจนถึงปัจจุบันสถานการณ์ยังคงมีความไม่แน่นอนและยังไม่สามารถคาดการณ์ได้ว่า สถานการณ์จะกลับมาดีเช่นเดิมเมื่อใด ดังนั้นจึงต้องมีการวางแผนในการแก้ไขปัญหา ในเชิงบูรณาการและกำหนดกลยุทธ์อย่างระมัดระวัง

3.2 ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

ปัจจุบันกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับดำเนินธุรกิจของกลุ่มบริษัท มีการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาอยู่ตลอดเวลา จึงทำให้มีความเสี่ยงที่อาจไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับได้อย่างทันที ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ในการดำเนินงานและโอกาสทางธุรกิจ โดยกลุ่มบริษัทฯ ได้มีการติดตามอย่างใกล้ชิด เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามกฎหมาย

3.3 ปัจจัยความเสี่ยงด้านคอร์รัปชัน

บริษัทฯ มีการประเมินความเสี่ยงด้านคอร์รัปชันที่อาจเกิดขึ้นต่อองค์กร และเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของบริษัทฯ ที่มุ่งมั่นเป็นแนวร่วมภาคปฏิบัติในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน บริษัทฯ ได้กำหนดเป็นนโยบาย ระเบียบวิธีปฏิบัติ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากมติที่ประชุมของคณะกรรมการบริษัทแล้ว และได้สื่อสารให้พนักงานทุกระดับ ยึดเป็นแนวทางในการดำเนินงาน ตลอดจนมีการกำหนดขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างและรายการเบิกจ่ายต่างๆ เพื่อให้มั่นใจได้ว่า มีการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวโดยเคร่งครัด รวมถึงการตรวจสอบข้อเท็จจริงด้วยความระมัดระวัง

3.4 กรณีความเสี่ยงต่อการลงทุนของผู้ถือหุ้นหลักทรัพย์

ภาระหนี้กู้ยืมและตัวแลกเงิน การดำเนินงานต่อเนื่อง การเข้าขายถูกเพิกถอนจากการเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี 2560 อาจส่งผลให้หลักทรัพย์และมูลค่าต่อหุ้นของผู้ถือหุ้นหลักทรัพย์อย่างมีนัยสำคัญ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ อยู่ระหว่างการแก้ไขเหตุเพิกถอนตามที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกำหนด และปัญหาต่างๆ ให้หมดไปเพื่อให้ดำเนินธุรกิจได้อย่างต่อเนื่อง เพื่อชำระหนี้และให้หลักทรัพย์ของบริษัทฯ กลับเข้าซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

4. ทรัพย์สินที่ใช้ในการประกอบธุรกิจ

4.1 สินทรัพย์ที่มีตัวตนบริษัทและบริษัทย่อยมีสินทรัพย์ที่ใช้ในการดำเนินงานดังนี้

	หน่วย : พันบาท		
	มูลค่าตามบัญชี		
	2563	2562	2561
	ปรับปรุงใหม่		
ที่ดิน	1,579,158	1,586,610	1,617,742
ส่วนปรับปรุงที่ดิน	105,226	119,334	134,495
อาคาร	2,386,027	2,582,190	2,850,036
เครื่องตกแต่งและอุปกรณ์สำนักงาน	108,543	156,757	213,376
ยานพาหนะ	6,461	8,674	11,219
โรงไฟฟ้าและเครื่องจักรอุปกรณ์	1,554,831	1,764,301	2,495,798
งานระหว่างก่อสร้างและสินทรัพย์ระหว่างทาง	66,237	69,061	72,241
รวม	5,806,483	6,286,927	7,394,907

ธุรกิจโรงแรมดาราเทวี

กลุ่มบริษัทได้ประเมินราคา ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 ของธุรกิจโรงแรมดาราเทวี มูลค่าตามบัญชีจำนวน 3,387.98 ล้านบาท ที่แสดงในงบการเงินรวม ซึ่งการประเมินราคาได้อิงกับข้อสมมุติฐานและประมาณการสำหรับการด้อยค่าที่อาจเกิดขึ้นที่จัดทำโดยกลุ่มบริษัท และผลของการวิเคราะห์นี้ไม่มีข้อบ่งชี้ว่า มูลค่าตามบัญชี ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 ของสินทรัพย์เหล่านี้มีการด้อยค่า

สินทรัพย์ส่วนใหญ่ของธุรกิจโรงแรมดาราเทวีถูกยึดทรัพย์บังคับคดี และคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินได้กำหนดราคาเพื่อขายทอดตลาดดังนี้

- 1) ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ส่วนใหญ่ของธุรกิจโรงแรมดาราเทวี ที่ราคา 2,116.23 ล้านบาท
- 2) ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างอีกบางส่วน ที่ราคา 26.12 ล้านบาท
- 3) เครื่องจักรและอุปกรณ์บางส่วนที่ราคา 17.37 ล้านบาท

ซึ่งราคาขายทอดตลาดดังกล่าวข้างต้นยังมีความไม่แน่นอนเนื่องจากราคาขายได้จริงอาจสูงหรือต่ำกว่าราคาดังกล่าว และราคาขายทอดตลาดไม่ใช่มูลค่ายุติธรรมตามมาตรฐานการรายงานทางการเงิน

ธุรกิจบริหารจัดการขยะ

ในเดือนพฤศจิกายน 2564 ผู้บริหารได้ว่าจ้างผู้ประเมินราคาอิสระให้ประเมินมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 ของสินทรัพย์ของธุรกิจบริหารจัดการขยะ พบว่ามูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืนของสินทรัพย์มีมูลค่าสูงกว่ามูลค่าตามบัญชี

ธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ของธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ ในประเทศกัมพูชามีมูลค่าตามบัญชีจำนวน 273.82 ล้านบาทในงบการเงินรวมและกลุ่มบริษัทอยู่ระหว่างการประเมินมูลค่าของสินทรัพย์ดังกล่าว

ในเดือน พฤศจิกายน 2564 ผู้บริหารได้แจ้งผู้ประเมินราคาอิสระ ประเมินมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืน ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2561 2562 และ 2563 ของสินทรัพย์ของธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์ในประเทศไทยแล้ว ซึ่งกำหนดจากมูลค่าการใช้สินทรัพย์พบว่า มูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืนของสินทรัพย์ต่ำกว่ามูลค่าตามบัญชี ดังนั้นกลุ่มบริษัทจึงได้บันทึกขาดทุนจากการด้อยค่าโดยปรับปรุงย้อนหลัง ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2561 2562 และ 2563

อุปกรณ์

ณ วันที่ 31 ธันวาคม 2563 อุปกรณ์ของบริษัทย่อยแห่งหนึ่งมีมูลค่าตามบัญชี จำนวน 119.02 ล้านบาท ในงบการเงินรวม ปัจจุบันบริษัทย่อยดังกล่าวอยู่ระหว่างการตรวจสอบความถูกต้องของผลการตรวจนับของอุปกรณ์ดังกล่าว

4.2 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน

	หน่วย : ล้านบาท		
	มูลค่าตามบัญชี		
	2563	2562	2561
	(ปรับปรุงใหม่)		
เครื่องหมายการค้า	-	-	-
มูลค่าส่วนเพิ่มรายรับซื้อไฟฟ้า	154,253	240,159	341,685
สิทธิการเช่าที่ดิน	-	-	7,160
ใบอนุญาตประกอบกิจการ	4,758	4,988	1,772
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	39	780	2,784
โปรแกรมระหว่างติดตั้ง	833	833	833
รวม	159,883	246,760	354,234

เครื่องหมายการค้า แสดงด้วยราคาทุนหลังหักด้วยค่าเผื่อการด้อยค่า (ถ้ามี) ไม่มีการตัดจำหน่ายเครื่องหมายการค้า เนื่องจากอายุการใช้ประโยชน์ไม่ทราบแน่นอน อย่างไรก็ตามกลุ่มบริษัทจะทดสอบการด้อยค่าเป็นประจำทุกปีและเมื่อมีการบ่งชี้ว่าสินทรัพย์ไม่มีตัวตนอาจเกิดการด้อยค่า

4.3 สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น แสดงในราคาทุนสุทธิจากค่าตัดจำหน่ายสะสม คำนวณ ค่าตัดจำหน่ายโดยวิธีเส้นตรง ดังนี้

สิทธิการเช่า	25 - 30	ปี
ใบอนุญาตประกอบกิจการ	25 - 30	ปี
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	5 - 10	ปี
มูลค่าส่วนเพิ่มรายรับซื้อไฟฟ้า	ตามอายุสัญญาที่ได้รับการสนับสนุน	

5. ข้อพิพาททางกฎหมาย

บริษัทฯ และกลุ่มบริษัท มีคดีความที่มีนัยสำคัญมีรายละเอียดดังนี้

5.1 บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องอัยการกรมการบริษัท กับพวกในกรณีการซื้อที่ดินพร้อมอาคารสำนักงาน 7 ชั้น เป็นทุนทรัพย์จำนวน 56.52 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ในระหว่างการสืบพยานโจทก์ซึ่งศาลอาญาจะได้พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าว โดยไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของบริษัทเพราะเป็นการเรียกร้องให้กรรมการของบริษัทชดเชยค่าเสียหายให้แก่บริษัทมิใช่บริษัทถูกเรียกร้องแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตามคดีนี้ยังต้องพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินคดี สำหรับคดีนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในวันที่ 12-14 ,19-21 ธันวาคม 2560 และ ณ วันที่ออกงบการเงินนี้ ศาลอาญาได้มีคำพิพากษายกฟ้อง และคดีถึงที่สุดตามกฎหมาย

5.2 บริษัทฯ ได้ยื่นฟ้องอัยการกรมการบริษัท กับพวกในกรณีการขายที่ดินบ้านโพธิ์ให้แก่บริษัท โลโก้ คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับพวก เป็นทุนทรัพย์จำนวน 16.22 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ในระหว่างการสืบพยานโจทก์ซึ่งศาลจะได้พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าว โดยไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของบริษัทฯ เพราะเป็นการเรียกร้องให้กรรมการของบริษัทฯ ชดเชยค่าเสียหายให้แก่บริษัทมิใช่บริษัทถูกเรียกร้องแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตามคดีนี้ยังต้องพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินคดี สำหรับคดีนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในวันที่ 23-25 , 29-31 สิงหาคม 2560 ขณะนี้ ศาลจำหน่ายคดีเป็นการชั่วคราว เพื่อรอผลในคดีอาญา

5.3 บริษัทฯ และบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องอัยการกรมการบริษัท กับพวกรวม 5 คนในความผิดฐานฉ้อฉลละเมิดและขอให้เพิกถอนจำนอง รวมทั้งเรียกคืนเงินที่จำนองจำนวน 355 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยซึ่งคดีจะเกี่ยวกับการเรียกเงินคืนและปลดภาระจำนองที่ดินของบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDV) และบริษัท เอ.พี.เค. ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (APK) พร้อมเรียกทรัพย์สินเป็นเงินจำนวน 355 ล้านบาท คืนจากบริษัท บริหารสินทรัพย์ โกลบอลวัน จำกัด (GB1) และอัยการกรมการ กับพวกในคดีดังกล่าวด้วย คดีดังกล่าวได้โอนไปยังศาลล้มละลายกลางเพื่อพิจารณาคดี

หลังจาก DDV และ APK ได้เข้าเป็นโจทก์ร่วม GB1 จึงได้แก้คำให้การและฟ้องแย้งเอาที่ APK ในฐานะผู้ค้ำประกันหนี้ของ DDV ให้ร่วมรับผิดชอบหนี้ให้แก่ GB1 ตามมูลหนี้เดิมตามคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมฯ และขอฟ้องแย้ง วันที่ 8 ธันวาคม 2560

เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2562 ศาลได้พิพากษายกฟ้องข้อกล่าวหาของโจทก์ ส่วนฟ้องแย้งของ GB1 ให้ APK ในฐานะผู้ค้ำประกันในมูลหนี้เดิม ชำระเงินแก่ GB1 จำนวนเงิน 2,553,875,203.89 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นจำนวน 1,259,744,946.54 บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้ง (วันที่ 8 ธันวาคม 2560) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้อัยการกรมการของ IFEC โจทก์ผู้ฟ้องรับผิดชอบในหนี้ของ DDV เป็นเงินจำนวนเงิน 340,000,000 บาท ตามสัญญาค้ำประกันฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2559 และหาก APK ไม่ชำระหนี้ หรือชำระไม่ครบให้แก่ GB1 ให้ยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างที่จดจำนองไว้ กับให้ยึดสิ่งปลูกสร้างที่จำนองเพิ่มออกขายทอดตลาด และหากได้เงินไม่พอชำระหนี้ให้ยึดทรัพย์สินอื่นของ APK ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระหนี้แก่ GB1 จนครบ

ผู้บริหารมีความเชื่อมั่นว่า ภาระที่จะมีผลกระทบต่อบริษัทฯ จะไม่เกินกว่ามูลค่าเงินลงทุนของบริษัทใน APK คำพิพากษาดังกล่าวผูกพันเฉพาะตัว APK เท่านั้น ไม่ได้มีผลผูกพันมาถึงบริษัทฯ และบริษัทย่อยแห่งอื่นๆ ด้วย ดังนั้นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวจะสามารถบังคับคดีได้เฉพาะกับสินทรัพย์ที่เป็นของ APK เท่านั้นและหากยังได้ไม่ครบตามจำนวนดังกล่าวก็ไม่สามารถบังคับคดีกับบริษัทฯ และบริษัทย่อยแห่งอื่นๆ เพิ่มเติมได้อีก

5.4 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นิติบุคคลแห่งหนึ่ง เป็นจำเลย โดยโจทก์ฟ้องว่า จำเลยแจ้งให้เจ้าพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตัดไฟฟ้าและขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าที่เป็นชื่อของจำเลย แต่ที่จริงโจทก์เป็นผู้ใช้ไฟฟ้าในโรงแรมและเป็นผู้ชำระค่าประกันการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดมาตั้งแต่เดิม โจทก์เพียงใช้ชื่อจำเลยเป็นผู้ทำสัญญาใช้ไฟฟ้ากับการไฟฟ้าเท่านั้น การที่จำเลยขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าอย่างกะทันหัน ทำให้โรงแรมไม่สามารถใช้กระแสไฟฟ้าได้ อันเป็นการ

ละเมิดต่อโจทก์ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยระงับการขอยกเลิกมิเตอร์และเปลี่ยนมิเตอร์เป็นชื่อโจทก์ คดีนี้เป็น การฟ้องให้ทำนิติกรรม เป็นคดีไม่มีทุนทรัพย์ ศาลให้โจทก์วางเงินประกันความเสียหายจำนวน 50,000 บาท แต่ต่อมาปรากฏว่า เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2560 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความในศาล คดีจึงเป็นอันระงับ

5.5 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นิติบุคคลแห่งหนึ่ง เป็นจำเลย โดยโจทก์ฟ้องว่า จำเลยแจ้งให้เจ้าพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตัดไฟฟ้าและขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าที่เป็นชื่อของจำเลย แต่ที่จริงโจทก์เป็นผู้ใช้ ไฟฟ้าในโรงแรมและเป็นผู้ชำระค่าประกันการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดมาตั้งแต่เดิม โจทก์เพียงใช้ชื่อจำเลยเป็นผู้ทำสัญญาใช้ไฟฟ้ากับ การไฟฟ้าฯ เท่านั้น การที่จำเลยขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าอย่างกะทันหัน ทำให้โรงแรมไม่สามารถใช้กระแสไฟฟ้าได้ อันเป็นการ ละเมิดต่อโจทก์ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยระงับการขอยกเลิกมิเตอร์และเปลี่ยนมิเตอร์เป็นชื่อโจทก์ คดีนี้เป็น การฟ้องให้ทำนิติกรรม เป็นคดีไม่มีทุนทรัพย์ ศาลให้โจทก์วางเงินประกันจำนวน 50,000 บาท แต่ต่อมาปรากฏว่า เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความในศาลคดีจึงเป็นอันระงับ

5.6 บริษัทฯ ถูกฟ้องร้องโดยกลุ่มกองทุนเปิดโซลาร์สตรีตาสารหนี้พริวิลเกจฯ และกองทุนเปิดซีไอเอ็มบี-พรินซิเพิล เอ็น แชนซ์ริเทิร์นฯ ในข้อหาผิดนัดชำระหนี้ตามตั๋วแลกเงิน ซึ่งบริษัทได้ยื่นคำให้การต่อสู้คดีโดยมีทั้งประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย เกี่ยวกับการสลักหลักตั๋วแลกเงินอันเป็นประเด็นเกี่ยวกับผู้ทรงตั๋วแลกเงินซึ่งเป็นประเด็นข้อกฎหมายอันเป็นข้อต่อสู้ที่ทำให้บริษัท สามารถชนะคดีได้แต่ในการดำเนินคดีดังกล่าวจำเลยจะต้องใช้ระยะเวลา ซึ่งในประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าวสามารถอุทธรณ์หรือ ฎีกาได้ เงินตามตั๋วแลกเงินที่โจทก์เรียกร้องจึงต้องรอจนกว่าศาลฎีกาจะพิพากษาหรือคดีถึงที่สุดขณะนี้บริษัทจึงยังไม่ต้อง ชำระเงินดังกล่าวในขณะนี้ สำหรับคดีในกลุ่มนี้คืออยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์ และจำเลย แต่ละคดีอยู่ในช่วงระหว่างเดือนกันยายน 2560 ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2561 ณ วันที่ออกงบการเงินนี้ ศาลแพ่งมีคำพิพากษา และคดี ถึงที่สุดตามกฎหมายแล้ว

5.7 บริษัทฯ ถูกฟ้องร้องโดยนิติบุคคลและบุคคลภายนอกรวมกัน 2 ราย ในข้อหาละเมิดเรียกค่าเสียหายในกรณีการ แลกง้าวของกรรมการบริษัทซึ่งเป็นการแลกง้าวเกี่ยวกับการตรวจสอบและฟ้องร้องกรรมการที่กระทำการฉ้อฉล กินหัวคิวและ ชำระหนี้ปลอมหรือชำระหนี้ที่ไม่มีอยู่จริงอันเป็นการแลกง้าวเพื่อปกป้องสิทธิของตนตามครรลองครองธรรมเพื่อป้องกันส่วนได้ เสียของตนโดยสุจริตซึ่งบริษัทได้ให้การต่อสู้คดีไม่ต้องรับผิดชอบตามฟ้องของโจทก์ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล จึงไม่มี เหตุที่บริษัทจะต้องชำระเงินตามฟ้องในขณะนี้แต่น่าจะต้องรอจนกว่าศาลจะพิพากษาถึงที่สุดในศาลฎีกาซึ่งน่าจะใช้เวลาไม่น้อย กว่า 3 ปีนับตั้งแต่บัดนี้และไม่แน่ว่าบริษัทจะต้องรับผิดชอบหรือไม่จึงไม่มีความเสี่ยงใด ๆ ในคดีในกลุ่มนี้ สำหรับคดีในกลุ่มนี้คืออยู่ ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย แต่ละคดีอยู่ในช่วงระหว่างเดือนพฤศจิกายน ถึง เดือนธันวาคม 2560 ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาแล้ว บริษัทไม่ต้องชำระเงินให้กับนิติบุคคลและบุคคลภายนอกทั้งสองราย คดีถึง ที่สุดตามกฎหมายแล้ว

5.8 บริษัทฯ และบริษัทย่อยถูกฟ้องร้องเกี่ยวกับคดีแรงงานที่ถูกจ้างได้ยื่นฟ้องเรียกค่าชดเชยและการเลิกจ้างไม่เป็น ธรรมจำนวน 7 ลำนวน จำนวน 25 คน ต่อศาลแรงงานกลาง เป็นคดีแรงงานซึ่งบริษัทฯ และบริษัทย่อยได้ยื่นคำให้การต่อสู้คดี และมีเหตุเลิกจ้างพนักงานของบริษัทฯ และบริษัทย่อยรวมจำนวน 25 คนรวมเป็นเงินที่ถูกจ้างเรียกจ้างจำนวน 8,143,393.85 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้อง และเรียกร้องจำนวน 10,038,542.65 บาทพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันฟ้อง ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีและบริษัทฯ และบริษัทย่อยไม่ได้ตกลงหรือประนีประนอมยอมความ กับพนักงานที่ฟ้องคดีดังกล่าวและในคดีของศาลแรงงานก็จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณาคดีของศาลและคดีสามารถ อุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาได้จึงไม่เป็นเหตุที่บริษัทฯ ต้องจ่ายเงินค่าชดเชยหรือสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าหรือค่าเสียหายจาก การเลิกจ้างไม่เป็นธรรมซึ่งศาลจะไม่ให้นายจ้างจ่ายเต็มตามฟ้อง คดีส่วนใหญ่ยังอยู่ระหว่างการนัดพิจารณาเพื่อกำหนดประเด็น ข้อพิพาทก่อนการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในช่วงระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง กันยายน 2560 และบางคดีศาลได้กำหนดวันนัด

สืบพยานโจทก์และจำเลยไปแล้ว โดยศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย อยู่ในช่วงระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือน กุมภาพันธ์ 2560

นอกจากนั้น ในบรรดาลูกจ้างที่ฟ้องบริษัทฯ และบริษัทย่อยซึ่งบริษัทฯ และบริษัทย่อยมีข้อต่อสู้ไม่ต้องจ่ายค่าชดเชย หรือสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าและค่าเสียหายจากการเลิกจ้างไม่เป็นธรรมแล้ว บริษัทฯ และบริษัทย่อยยังได้ดำเนินการฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการกระทำของลูกจ้างจำนวนไม่น้อยกว่า 12 คนซึ่งอยู่ในระหว่างการดำเนินการ ซึ่งคดีเกี่ยวกับกลุ่มพนักงานเป็นกรณีที่เกิดขึ้นก่อนที่คณะกรรมการบริษัทชุดปัจจุบันเข้ามาเป็นกรรมการบริษัท และ ณ วันที่ 8 มีนาคม 2562 ไม่ปรากฏมีข้อพิพาทในคดีแรงงานดังกล่าวข้างต้นแต่อย่างใด

5.9 บริษัทฯ ถูกฟ้องร้องโดยบุคคลหนึ่งในข้อหาผิดสัญญานายหน้า ทูททรัพย์พิพาท 19,517,476.50 บาท ซึ่งบริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์และคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีและศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลชั้นต้นโดยให้ชำระเงินจำนวน 15,885,664 บาท คดีนี้บริษัทฯ ได้เตรียมฎีกาเพื่อยื่นต่อศาลในประเด็นที่ศาลอุทธรณ์ยังไม่ได้พิจารณาในประเด็นไม่ความสมบูรณ์ของสัญญาหน้าที่กำหนดไว้ โจทก์ในคดีดังกล่าวจึงไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาให้ครบถ้วนจึงไม่มีสิทธิได้รับค่านายหน้า ส่วนเงินส่วนเกินก็เป็นเงินตอบแทนจากการคิดราคาค่าที่ดินส่วนเกินซึ่งเป็นเงินตอบแทนจากค่านายหน้าเมื่อสัญญา นายหน้าไม่มีผลบังคับผูกพัน เงินตอบแทนส่วนเกินย่อมไม่มีผลผูกพันเช่นกัน อีกทั้งสัญญา นายหน้าได้ล่วงเลยระยะเวลาในการจัดการขายที่ดินแล้วโดยไม่มีการขายระยะเวลาออกไปจึงถือว่าสัญญา นายหน้าสิ้นสุดแล้ว ทั้งค่านายหน้าและค่าตอบแทนพิเศษดังกล่าวโจทก์ในคดีดังกล่าวจึงไม่มีสิทธิ นอกจากนั้นราคาที่นายหน้าอ้างว่าได้นำที่ดินไปขายได้จำนวนสูงกว่าที่กำหนด โดยศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้คำพิพากษาศาลอุทธรณ์ไว้บางส่วนแล้ว บริษัทฯ จึงยังไม่ต้องชำระเงินตามที่ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ ซึ่งขณะนี้ยังอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกาโดยคดีนี้อันเป็นผลให้คดีของบริษัทสามารถชนะคดีได้

5.10 บริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัด ยื่นข้อเรียกร้องต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการให้บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ชำระเงินค่าออกแบบสถาปัตยกรรมในโครงการคอนโดมิเนียมและส่วนต่อเติมในวงเงินจำนวน 12 ล้านบาทซึ่งคดีดังกล่าว บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด ได้ยื่นคำคัดค้านและข้อเรียกร้องแย้งต่อสำนักงานอนุญาโตตุลาการแล้ว โดยได้ให้การปฏิเสธไม่ต้องรับผิดตามข้อเรียกร้องเนื่องจากผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการตามสัญญาจ้างและเป็นฝ่ายผิดสัญญาหรือใบเสนอราคาในการทำงานโดยไม่มีการทำสัญญาว่าจ้างแต่ได้จ่ายไปในเรื่องการร้องขอของบริษัทฯ ซึ่งได้ดำเนินการก่อนที่ผู้บริหารปัจจุบันเข้ามารับผิดชอบ อีกทั้งคดีดังกล่าวเกิดขึ้นในปี พ.ศ.2555 จนถึงปี 2559 เกินกว่า 2 ปีแล้ว คดีจึงขาดอายุความ นอกจากนั้นบริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด ได้เรียกเงินคืนจากที่ได้ทดลองจ่ายไปจำนวน 10 ล้านบาทพร้อมค่าเสียหายจากการปฏิบัติผิดสัญญาของบริษัทดังกล่าวโดยได้ยื่นข้อเรียกร้องแย้งไปพร้อมคำคัดค้านต่อสำนักงานอนุญาโตตุลาการไว้แล้ว คาดว่าคดีดังกล่าวบริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด ไม่น่าจะต้องรับผิดตามข้อเรียกร้องของบริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัดแต่อย่างใด ส่วนค่าเสียหายที่บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัดจะได้รับหรือไม่เพียงใดก็แล้วแต่คณะอนุญาโตตุลาการจะพิจารณากำหนดต่อไป สำหรับคดี บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัดได้ทำการยื่นคำคัดค้านและข้อเรียกร้องแย้งไปแล้ว โดยอยู่ระหว่างการแต่งตั้งอนุญาโตตุลาการ หลังจากนั้นจึงจะทำการนัดหมายเพื่อพิจารณาคดีต่อไป ต่อมาในปี 2562 บริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัด (ผู้ร้อง) ได้ยื่นฟ้องบริษัทย่อย และศาลมีคำพิพากษาให้บริษัทย่อยชำระเงินจำนวน 3,745,000.00 บาท ให้แก่ผู้ร้องพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่บริษัทผิดนัดคือวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง

5.11 บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยนิติบุคคลแห่งหนึ่ง โดยคดีนี้โจทก์ฟ้องว่าจำเลยได้จ้างโจทก์ตกแต่งภายในห้องอาหาริตาเลียน โจทก์ได้ทำงานที่จ้างเสร็จสิ้นแล้ว จำเลยชำระค่าจ้างมาเพียงบางส่วน คงเหลือค้างชำระจำนวน 636,025 บาท ทวงถามแล้วไม่ชำระจึงฟ้องคดีต่อศาล ให้ชำระหนี้พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงิน 614,802 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (17 พฤษภาคม 2560) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แนวทางคดีนี้ จำเลยต่อสู้ว่า ได้ชำระหนี้แก่โจทก์เสร็จสิ้นแล้ว ยอดหนี้ที่โจทก์นำมาฟ้องเป็นงานที่จำเลยมิได้ยินยอมรับการส่งมอบ เพราะไม่ถูกต้องตามแบบ

โจทก์จึงไม่มีสิทธินำยอดหนี้ดังกล่าวมาฟ้องจำเลยอีก แนวโน้ม ถ้าโจทก์พิสูจน์ได้ว่าได้ทำงานและส่งมอบแก่จำเลยจริง จำเลยก็อาจรับผิดชอบไม่เกินร้อยละห้าสิบของยอดหนี้ตามฟ้อง และค่าขึ้นศาลกับค่าทนายความตามคำสั่งศาลไม่เกิน 15,000 บาท

5.12 บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยธนาคารแห่งหนึ่ง คดีดังกล่าวเป็นหนี้ตามสัญญากู้ยืมเงินและจำนอง มีการผิดนัด ต่อมาได้ตกลงทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ แต่ผิดนัด ธนาคารจึงยื่นฟ้องและบังคับจำนอง จำนวน 23,000,000 บาท แนวโน้มของคดีต่อสู้เรื่องดอกเบี้ย เพื่อขอลดดอกเบี้ยระหว่างผิดนัด หากเจรจาได้ก็อาจทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันและผ่อนชำระเป็นงวดๆไป ต่อมาเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2561 ศาลพิพากษาให้บริษัทฯ และผู้ค้ำประกันร่วมกันชำระเงินจำนวน 23,593,650.58 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 12 ต่อปี ของต้นเงินจำนวน 21,520,088.95 บาท

5.13 บริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยบุคคลหนึ่งขอหาผิดสัญญาซื้อขายกรรมสิทธิ์ห้องชุด บ้านสิริสาทร (สวนพลู) ทนทรัพย์ที่เรียกร้อง 2,600,000 บาท นั้น เกี่ยวกับคดีนี้โจทก์อ้างว่าได้ทำสัญญาซื้อขายกรรมสิทธิ์ห้องชุดจากจำเลย ราคา 2,600,000 บาท ชำระเงินครบถ้วนแล้วแต่จำเลยไม่โอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดให้โจทก์ อันเป็นการผิดสัญญา จึงฟ้องเรียกร้องให้จำเลยโอนห้องชุด บ้านสิริสาทร (สวนพลู) เลขที่ 33/15 ชั้นที่ 3 อาคารที่ 1 เนื้อที่ 53 ตารางเมตร จำนวน 1 ห้องให้แก่โจทก์ ต่อมาเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2561 โจทก์ได้ยื่นคำร้องขอถอนคดี จำเลยไม่คัดค้านและศาลอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบ ต่อมาวันที่ 24 กันยายน 2562 ปราบกฏว่า ทรัพย์สินที่ไปพิพาทในคดีดังกล่าวมีการโอนให้แก่โจทก์ในคดีนี้และในวันเดียวกัน โจทก์ได้มีการโอนต่อไปยังบุคคลอื่นอีกทอดหนึ่ง

5.14 บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยอดีตกรรมการบริษัทย่อยรายหนึ่ง เรื่อง ผิดสัญญาตัวสัญญาใช้เงิน ทนทรัพย์ที่เรียกร้องจำนวน 17,072,381 บาท ศาลนัดไกล่เกลี่ยให้การแก้ไขข้อหาแห่งคดีและสืบพยานโจทก์ในวันที่ 9 ตุลาคม 2560 เวลา 13.30 น.

ที่มาของหนี้ดังกล่าวเกิดจากการที่บุคคลรายดังกล่าว อ้างว่า ในช่วงระหว่าง ปี พ.ศ. 2545-2548 ซึ่งขณะนั้น อดีตกรรมการบริษัทย่อยดังกล่าว เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทย่อยดังกล่าว โดยได้กู้ยืมเงินจากอดีตกรรมการบริษัทย่อยดังกล่าวหลายครั้งเพื่อนำไปใช้จ่ายในกิจการของบริษัทย่อยดังกล่าว แต่ครั้งที่กู้ยืมได้ออกตัวสัญญาใช้เงินประเภทใช้เงินเมื่อทวงถาม มอบให้ไว้เพื่อเป็นการชำระหนี้ ซึ่งจำนวนหนี้เมื่อคิดจนถึงวันที่ 15 ธันวาคม 2558 เป็นเงินจำนวน 15,555,700.85 บาท และในวันดังกล่าวได้ออกตัวสัญญาใช้เงินไว้ให้แก่อดีตกรรมการบริษัทย่อยเป็นตัวสัญญาใช้เงินเลขที่ 2558/001 ลงวันที่ 15 ธันวาคม 2558 สัญญาจะจ่ายเงินแก่อดีตกรรมการบริษัทย่อยจำนวน 15,555,700.85 บาท เมื่อทวงถาม และหากผิดนัดยินยอมให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 6.5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว ต่อมาได้มีการทวงถามให้ชำระหนี้ตามตัวสัญญาใช้เงิน แต่มีการผิดนัด โจทก์จึงฟ้องคดีนี้ ต่อมาในปี 2562 ศาลพิพากษาให้ชำระเงินแก่โจทก์จำนวน 15,555,700.85 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 6.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับแต่วันที่ 15 ธันวาคม 2558 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น (เดิมบริษัทย่อยอุทธรณ์ แต่เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2562 บริษัทย่อยถอนอุทธรณ์)

5.15 นิติบุคคลแห่งหนึ่งได้มีหนังสือบอกกล่าวมายังบริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2560 โดย อ้างว่าให้ทำสัญญาปรับปรุงตกแต่งบริษัทย่อย และได้ดำเนินการไปบางส่วนแล้วคิดเป็นมูลค่าเงินทั้งสิ้น 48,785,061.60 บาท และทางบริษัทย่อยได้ชำระเงินไปแล้วบางส่วน คงเหลือจำนวน 12,311,250.25 บาท และขอให้ชำระส่วนที่เหลือภายใน 20 มิถุนายน 2560 แต่ผู้บริหารชุดเดิมแสดงความเห็นว่า ภาระหนี้สินที่เหลือมิได้เป็นหนี้จริง จึงไม่ได้ทำการชำระดังกล่าว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจสอบโดยผู้บริหารชุดใหม่

5.16 ผู้ให้เช่าทรัพย์สินที่ใช้ในกิจการของโรงแรมดาราทวีได้รื้อถอนทรัพย์สินที่ให้เช่าเหล่านั้นที่สามารถทำได้ออกไปในปี 2560 ปัจจุบันบริษัทฯ ได้ประเมินความเสียหายต่อทรัพย์สินของบริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด แล้ว บริษัทฯ ไม่มีความเสียหายที่เป็นสาระสำคัญ

5.17 คดีแรงงาน โดยในระหว่างปี 2562 ถึง 2563 บริษัทฯ และบริษัทย่อย มีข้อพิพาทแรงงานกับลูกจ้างจำนวน 57 คดี เรียกร้องค่าจ้างและเงินชดเชยประมาณ 45.96 ล้านบาท ซึ่งพนักงานตรวจแรงงานได้มีคำสั่งให้บริษัทฯ และบริษัทย่อยจ่าย

ค่าเสียหายแก่ลูกจ้างแล้ว ซึ่งบริษัทฯ และบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องขอเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล นอกจากนี้ ยังมีคดีแรงงานอีก 5 คดีที่ลูกจ้างฟ้องบริษัทย่อย โดยคดีสิ้นสุดด้วยการตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันจำนวน 4 คดี ทูททรัพย์ประมาณ 1.62 ล้านบาท และศาลยกฟ้องโจทก์ จำนวน 1 คดี

5.18 คดีฟ้องผูกกิจการล้มละลาย

บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท)

เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2561 นางสมศรี จีระวิบูลวรรณ (เจ้าหนี้หุ้นกู้) ได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของ บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท) ต่อศาลล้มละลายกลาง และบริษัทฯ เห็นว่า มีช่องทางในการฟื้นฟูกิจการ จึงได้สนับสนุนให้ฟื้นฟูกิจการตามกระบวนการฟื้นฟูกิจการตามกฎหมาย

ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของบริษัทฯ แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ชั้นฎีกาพิเศษแผนกคดีล้มละลายต่อไป

และเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์มีคำสั่ง เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2562 กองทุนเปิดแอสเซทพลัสเอไอตราสารหนี้ 1 กับพวกรวม 3 คน ได้ยื่นฟ้องบริษัทฯ ต่อศาลล้มละลายกลาง ความล้มละลาย ทูททรัพย์รวม 484,552,921.39 บาท ในระหว่างพิจารณาคดี เจ้าหนี้ตามคำพิพากษารายหนึ่งได้ขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมในคดีดังกล่าว

โจทก์ร่วมดังกล่าวได้ยื่นคำขอไต่สวนฉุกเฉินฝ่ายเดียวขอให้ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราว บริษัท

เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2564 ศาลล้มละลายกลางได้ไต่สวนคำร้อง ซึ่งในวันเดียวกับบริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ให้งดไต่สวนฉุกเฉิน เนื่องจาก เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 บริษัทฯ ได้วางทรัพย์ชำระหนี้ดังกล่าวไว้กับศาลแพ่งแล้ว โดยศาลแพ่งสั่งรับวางทรัพย์ไว้โดยชอบด้วยกฎหมายและให้ออกหมายแจ้งเจ้าหนี้มารับเงินแล้ว ดังนั้นโจทก์ร่วมจึงสันนิษฐานบังคับคดีเพราะหนี้ระงับไปแล้วตามคำสั่งศาลแพ่ง แต่ศาลล้มละลายกลางได้ยกคำร้องของบริษัทฯ โดยอ้างว่าบริษัทฯ ไม่ได้วางทรัพย์ชำระหนี้ ณ สำนักงานวางทรัพย์ และได้สวนคำร้องของโจทก์ร่วมและมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราว

เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 โจทก์ร่วมได้ยื่นคำขอเพิกถอนคำสั่งและกระบวนการพิจารณาของศาลแพ่งในคดีเดิม ซึ่งเป็นการขอเพิกถอนคำสั่งของศาลเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 (กรณีวางทรัพย์ชำระหนี้) ศาลแพ่งมีคำสั่งว่า การขอวางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและมีได้เป็นไปโดยผิดหลง กรณีไม่เป็นเหตุให้ต้องเพิกถอนคำสั่งและกระบวนการพิจารณาดังกล่าว ยกคำร้องของโจทก์ร่วมดังกล่าว

ในวันเดียวกัน บริษัทฯ ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลางขอให้มีคำสั่งตามมาตรา 18 แห่งพ.ร.บ.ล้มละลายฯ เพื่อยกเลิกคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราว ซึ่งศาลล้มละลายกลางกำหนดนัดไต่สวนในวันที่ 3 พฤษภาคม 2564 นอกจากนี้ มีเจ้าหนี้ 4 ราย ได้ยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วม ศาลกำหนดนัดไต่สวนคำร้องวันที่ 26 เมษายน 2564

เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2562 ผู้ถือหุ้นรายหนึ่ง ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา จำนวนเงิน 2,299,720.53 บาท ได้ยื่นฟ้องบริษัทต่อศาลล้มละลายกลาง

ต่อมา วันที่ 2 ธันวาคม 2562 ศาลมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาดตามมาตรา 14 แห่ง พ.ร.บ. ล้มละลายฯ แต่ก็ได้มีคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์เด็ดขาด เนื่องจากก่อนพิจารณาคดีนี้ ศาลอุทธรณ์ชั้นฎีกาพิเศษได้อ่านคำพิพากษาในคดีฟื้นฟูกิจการว่า ให้รับคำร้องคดีฟื้นฟูกิจการที่เจ้าหนี้รายหนึ่งได้ยื่นขอฟื้นฟูกิจการไว้พิจารณาตามกฎหมายต่อไป ทำให้บริษัทฯ ได้รับความคุ้มครองจากสภาวะพักชำระหนี้

เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัทที่ร้องโดยเจ้าหนี้ และต่อมาวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ถือหุ้นกู้ เจ้าหนี้ตามคำพิพากษารายดังกล่าว ได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องด้วยเหตุได้รับชำระหนี้จนเป็นที่พอใจ แต่มีบุคคลภายนอกรายหนึ่งอ้างว่า เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ยื่นคำร้องขอเป็นโจทก์ร่วมในคดีนี้อีก ซึ่ง

ศาลนัดพร้อมในวันที่ 31 มีนาคม 2564 ศาลล้มละลายกลางได้พิเคราะห์แล้วอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ และยกคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมของบุคคลภายนอกรายดังกล่าว

บริษัทย่อย

- (1) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDVH)

เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2563 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ตามคดีหมายเลขดำที่ ฟพ. 12/2563 ต่อมาวันที่ 10 มิถุนายน 2563 ศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องขอ

เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2563 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์ในคดีดังกล่าว และศาลอุทธรณ์ชั้นานาฎพิเศษ มีคำพิพากษา ในวันที่ 24 สิงหาคม 2563 ยืนตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลาง คดีถึงที่สุดตามกฎหมายแล้ว

- (2) บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (APK)

เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 บุคคลภายนอกซึ่งเป็นเจ้านายของบริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามคดีหมายเลขดำที่ ฟพ. 3/2563 และในวันเดียวกันศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ

ต่อมาเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2563 บุคคลภายนอกดังกล่าว ได้ยื่นอุทธรณ์ในคดีดังกล่าว และศาลอุทธรณ์ชั้นานาฎพิเศษ มีคำพิพากษา ในวันที่ 30 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลาง

5.19 คดีแพ่ง

บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ)

- (1) คดีเกี่ยวกับตัวเงิน

ในระหว่างปี 2560 ถึง 2563 บริษัทฯ ถูกเจ้าหนี้ภายนอกฟ้องเป็นจำเลยหรือจำเลยร่วมในความผิดเกี่ยวกับตัวเงินรวม 67 คดี รวมทุนทรัพย์ ประมาณ 4,334 ล้านบาท ซึ่งศาลสั่งจำหน่ายคดีชั่วคราว หรืองดการบังคับคดี เพื่อรอฟังคำสั่งศาลในคดีฟื้นฟูกิจการ ซึ่งในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัทฯ และในวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์ชั้นานาฎพิเศษมีคำสั่งตามกฎหมายต่อไป

- (2) คดีเกี่ยวกับหุ้นกู้

ในระหว่างปี 2561 และ 2562 บริษัทฯ ถูกเจ้าหนี้ภายนอกฟ้องเป็นจำเลยในความผิดฐานผิดสัญญาหุ้นกู้ รวม 23 คดีให้บริษัทฯ ใช้เงินตามฟ้อง รวมทุนทรัพย์ ประมาณ 2,273 ล้านบาท ซึ่งคดีอยู่ในขั้นตอนบังคับคดี แต่ศาลสั่งจำหน่ายคดีชั่วคราว หรืองดการบังคับคดีไว้ เพื่อรอฟังคำสั่งศาลในคดีฟื้นฟูกิจการ ซึ่งในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัทฯ และในวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์ชั้นานาฎพิเศษมีคำสั่งตามกฎหมายต่อไป

บริษัทย่อย

- (1) บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด (TEPL)

เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2561 ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย ได้ยื่นฟ้องต่อศาลแพ่งให้บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด (TEPL) จำเลยที่ 1 และผู้ค้ำประกันประกอบด้วย บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี จำกัด (TEP) จำเลยที่ 2 นายจรัส เตชะนิธิ จำเลยที่ 3 บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี ซัพพลาย จำกัด (TEPS) จำเลยที่ 4 และบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด (IFEC-T) จำเลยร่วม ให้ชำระเงินตามสัญญากู้เงินและสัญญาเบิกเงินหมุนเวียน

จำนวนเงินรวม 128,260,008.80 บาท พร้อมดอกเบี้ยถึงวันฟ้องจำนวนเงิน 13,092,175.68 บาท รวมเป็นเงิน 141,352,184.48 บาท ซึ่งต่อมาในวันที่ 3 ธันวาคม 2562 ศาลแพ่งได้พิพากษาให้ TEPL TEP และนายจำรัส เตชะนิธิ ร่วมกันชำระเงิน 141,352,184.48 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 12 ต่อปี ของต้นเงิน 78,618,828.05 บาท และของต้นเงิน 28,553,256.65 บาท และของต้นเงิน 5,199,330.41 บาท และของต้นเงิน 15,888,593.69 บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป และให้ TEPS ร่วมรับผิดชอบไม่เกิน 53,000,000 บาท หากจำเลยทั้ง 4 (TEPL, TEP, นายจำรัส เตชะนิธิ และ TEPS) ไม่ชำระ ให้ยึดทรัพย์สินจำนวนคือที่ดินโฉนดเลขที่ 5159 และ 5186 ตำบลหนองบัว อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบนที่ดิน และเครื่องจักรออกขายทอดตลาดเพื่อนำเงินมาชำระหนี้ หากไม่พอ ให้ยึดทรัพย์สินของ TEPS จำเลยที่ 4 ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระจนครบ คดีถึงที่สุดแล้วตามกฎหมาย

(2) บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T)

เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2563 บริษัท ทูเอ็นเนอริจี จำกัด (TEP) และ นายจำรัส เตชะนิธิ ร่วมกันเป็นโจทก์ ฟ้อง IFEC-T เป็นจำเลยที่ 1 และอดีตกรรมการอีก 2 ท่านเป็นจำเลยที่ 2 และ 3 ในข้อหาผิดสัญญาสิทธิไถ่เบี่ยค่าประกันทุนทรัพย์ 165,139,057.80 บาท ต่อศาลแพ่ง ศาลนัดสืบพยานจำเลยในวันที่ 16 มีนาคม 2564 ในวันดังกล่าวโจทก์ได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้อง ศาลอนุญาตให้ถอนฟ้อง คืบหน้าขึ้นศาลให้โจทก์เป็นกรณีพิเศษ และให้ยกเลิกนัดสืบพยานที่เหลือ

(3) บริษัท คลีน ซิตี จำกัด (CC)

ก. เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562 กิจการร่วมค้าซีซี แอนด์ เอส เอ็ม ไอ เป็นโจทก์ฟ้อง บริษัท คลีนซิตี จำกัด เป็นจำเลย ข้อหาผิดสัญญาจ้างทำของ ทุนทรัพย์ 10,865,124.93 บาท ต่อมาโจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความ โดยจำเลยตกลงชำระเงินตามฟ้อง แบ่งเป็น 18 งวด เริ่มงวดแรก วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2562 หากผิดนัดให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นค้างชำระ

ต่อมาเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2562 โจทก์ร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษา ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความ จำเลยได้ชำระหนี้บางส่วนแก่โจทก์ ศาลจึงให้พนักงานบังคับคดีจัดการยึดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

ข. เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2562 บริษัท กรีน พิวเจอร์ แมเนจเม้นท์ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้อง บริษัท คลีนซิตี จำกัด เป็นจำเลย ข้อหาผิดสัญญาจ้างทำของจำนวนทั้งสิ้น 6,989,586.00 บาท แต่ต่อมาทั้งโจทก์และจำเลยสามารถตกลงกันได้ จึงทำสัญญาประนีประนอมยอมความไว้ต่อศาล ตกลงให้บริษัทฯ ต้องผ่อนชำระจำนวน 18 งวด จากยอด 7,088,750 บาท โดยไม่มีดอกเบี้ยจนกว่าจะแล้วเสร็จ ต่อมาเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2563 โจทก์ก็ร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษา ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความ จำเลยได้ชำระหนี้บางส่วนแก่โจทก์ ศาลจึงให้พนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

(4) บริษัท รุ่งเกรา ย เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด (RA)

เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2561 บริษัท ส.สุขหรรษา 206 จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง บริษัท รุ่งเกรา ย เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่ง ฐานผิดสัญญาจ้างทำของเรียกค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 7,830,750.00 บาท งานที่จ้างเป็นการให้จัดทำโครงการรวมทั้งการดำเนินการขอใบอนุญาตเพื่อสร้างโรงไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงจากขยะ เป็นโครงการระยะที่ 2 ถึงระยะที่ 5 งานเสร็จสิ้นแล้วแต่จำเลยยังค้างชำระค้างงานอยู่ 8 งวด ต่อมาพบว่า อดีตกรรมการของบริษัท ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากกรรมการของบริษัทฯ ในขณะนั้น ได้ไปทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับโจทก์ ตามสัญญาลงวันที่ 4 มีนาคม 2562 (คดีแดงเลขที่ พ.1015/2562)

เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2563 มีการยื่นคำขอนำยึดทรัพย์สินของจำเลย โดยนัดเจ้าพนักงานบังคับคดียึดทรัพย์สินในวันที่ 12 ตุลาคม 2563 แต่ไม่ปรากฏการนำยึดทรัพย์สินแต่อย่างใด

5.20 คดีเพิกถอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น

คณะกรรมการบริษัทที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน จำนวน 3 คน และกรรมการที่แต่งตั้งใหม่ทดแทนกรรมการที่ลาออกจำนวน 1 คน รวมเป็นกรรมการ 4 คน ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2561 ซึ่งได้รับการจดทะเบียนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2562 และคณะกรรมการบริษัทอีกจำนวน 4 คน เป็นกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมสามัญประจำปี 2563 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2563 (คราวที่เลื่อนมา) ซึ่งผลจากการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทดังกล่าว คณะกรรมการบริษัทได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงกรรมการในบริษัทย่อยผ่านการประชุมผู้ถือหุ้นในบริษัทย่อย ผลจากการดำเนินการดังกล่าวในระหว่างปี 2562 ถึง ปัจจุบัน บริษัทฯ และบริษัทย่อย ถูกอดีตกรรมการและในฐานะผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ยื่นฟ้องเพิกถอนมติที่ประชุมต่างๆ ของบริษัทฯ และบริษัทย่อย จำนวนรวม 50 คดี ซึ่งปัจจุบันคดีต่างๆ ส่วนใหญ่ได้จำหน่ายคดีเป็นการชั่วคราว เพื่อรอฟังผลการพิจารณาการเพิกถอนรายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2561 ซึ่งเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ศาลแพ่งได้มีคำสั่งยกคำร้องของอดีตกรรมการที่เป็นผู้ร้องขอเพิกถอนมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น คดีอยู่ระหว่างระยะเวลาอุทธรณ์ตามกฎหมาย

บริษัทฯ และกลุ่มบริษัท มีคดีความปรากฏตามงบการเงินประจำปี 2563 โดยคดีที่มีนัยสำคัญมีรายละเอียดดังนี้

- 1) บริษัทได้ยื่นฟ้องอดีตกรรมการบริษัท กับพวกในกรณีการซื้อที่ดินพร้อมอาคารสำนักงาน 7 ชั้น เป็นทุนทรัพย์จำนวน 56.52 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ในระหว่างการสืบพยานโจทก์ซึ่งศาลอาญาจะได้พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าว โดยไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของบริษัทเพราะเป็นการเรียกร้องให้กรรมการของบริษัทชดเชยค่าเสียหายให้แก่บริษัทมิใช่บริษัทถูกเรียกร้องแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตามคดีนี้ยังต้องพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินคดี สำหรับคดีนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในวันที่ 12-14, 19-21 ธันวาคม 2560 และ ณ วันที่ออกงบการเงินนี้ ศาลอาญาได้มีคำพิพากษายกฟ้อง และคดีถึงที่สุดตามกฎหมาย
- 2) บริษัทได้ยื่นฟ้องอดีตกรรมการบริษัท กับพวกในกรณีการขายที่ดินบ้านโพธิ์ให้แก่บริษัท ไลท์ คอร์ปอเรชั่น จำกัด กับพวก เป็นทุนทรัพย์จำนวน 16.22 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ในระหว่างการสืบพยานโจทก์ซึ่งศาลจะได้พิจารณาพิพากษาคดีดังกล่าว โดยไม่มีผลกระทบต่อฐานะทางการเงินของบริษัทเพราะเป็นการเรียกร้องให้กรรมการของบริษัทชดเชยค่าเสียหายให้แก่บริษัทมิใช่บริษัทถูกเรียกร้องแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตามคดีนี้ยังต้องพิจารณาในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งจะต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินคดี สำหรับคดีนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในวันที่ 23-25 ,29-31 สิงหาคม 2560 ขณะนี้ ศาลจำหน่ายคดีเป็นการชั่วคราว เพื่อรอผลในคดีอาญา
- 3) บริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องอดีตกรรมการบริษัท กับพวกรวม 5 คนในความผิดฐานฉ้อฉลละเมิดและขอให้เพิกถอนจำนวน รวมทั้งเรียกคืนเงินที่จ่ายคืนจำนวน 355 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยซึ่งคดีจะเกี่ยวกับการเรียกเงินคืนและปลดภาระจำนวนที่ดินของบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDV) และบริษัท เอ.พี.เค. ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด(APK) พร้อมเรียกทรัพย์สินเป็นเงินจำนวน 355 ล้านบาท คืนจากบริษัท บริหารสินทรัพย์ โกลบอลวัน จำกัด (GB1) และอดีตกรรมการ กับพวกในคดีดังกล่าวด้วย คดีดังกล่าวได้โอนไปยังศาลล้มละลายกลางเพื่อพิจารณาคดีหลังจาก DDV และ APK ได้เข้าเป็นโจทก์ร่วม GB1 จึงได้แก้คำให้การและฟ้องแย้งเอาแก่ APK ในฐานะผู้ค้ำประกันหนี้ของ DDV ให้ร่วมรับผิดชอบหนี้ให้แก่ GB1 ตามมูลหนี้เดิมตามคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมฯและขอฟ้องแย้ง วันที่ 8 ธันวาคม 2560 เมื่อวันที่ 6 มิถุนายน 2562 ศาลได้พิพากษายกฟ้องข้อกล่าวหาของโจทก์ ส่วนฟ้องแย้งของ GB1 ให้ APK ในฐานะผู้ค้ำประกันในมูลหนี้เดิม ชำระเงินแก่ GB1 จำนวนเงิน 2,553,875,203.89 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นจำนวน 1,259,744,946.54 บาท นับถัดจากวันฟ้องแย้ง (วันที่ 8 ธันวาคม 2560) เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ และให้อดีตกรรมการของ IFEC โจทก์ผู้ฟ้องรับผิดชอบในหนี้ของ DDV เป็นเงินจำนวนเงิน 340,000,000 บาท ตามสัญญาค้ำประกันฉบับลงวันที่ 1 มีนาคม 2559 และหาก APKไม่ชำระหนี้ หรือชำระไม่ครบให้แก่ GB1 ให้ยึดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างที่จดจำนองไว้ กับให้ยึดสิ่งปลูกสร้างที่จำนองเพิ่มออกขาย

ทอดตลาด และหากได้เงินไม่พอชำระหนี้ให้ยึดทรัพย์สินอื่นของ APK ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระหนี้แก่ GB1 จนครบ ผู้บริหารมีความเชื่อมั่นว่า ภาระที่จะมีผลกระทบต่อบริษัทจะไม่เกินกว่ามูลค่าเงินลงทุนของบริษัทใน APK คำพิพากษาดังกล่าวผูกพันเฉพาะตัว APK เท่านั้น ไม่ได้มีผลผูกพันมาถึงบริษัทและบริษัทย่อยแห่งอื่นๆ ด้วย ดังนั้น เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาดังกล่าวจะสามารถบังคับคดีได้เฉพาะกับสินทรัพย์ที่เป็นของ APK เท่านั้นและหากยังได้ไม่ครบตามจำนวนดังกล่าว ก็ไม่สามารถบังคับคดีกับบริษัทและบริษัทย่อยแห่งอื่นๆ เพิ่มเติมได้อีก

- 4) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นิติบุคคลแห่งหนึ่ง เป็นจำเลย โดยโจทก์ฟ้องว่าจำเลยแจ้งให้เจ้าพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตัดไฟฟ้าและขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าที่เป็นชื่อของจำเลย แต่ที่จริงโจทก์เป็นผู้ใช้ไฟฟ้าในโรงแรมและเป็นผู้ชำระค่าประกันการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดมาตั้งแต่เดิม โจทก์เพียงใช้ชื่อจำเลยเป็นผู้ทำสัญญาใช้ไฟฟ้ากับการไฟฟ้าเท่านั้น การที่จำเลยขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าอย่างกะทันหัน ทำให้โรงแรมไม่สามารถใช้กระแสไฟฟ้าได้ อันเป็นการละเมิดต่อโจทก์ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยระงับการขอยกเลิกมิเตอร์และเปลี่ยนชื่อมิเตอร์เป็นชื่อโจทก์ คดีนี้เป็นการฟ้องให้ทำนิติกรรม เป็นคดีไม่มีทุนทรัพย์ ศาลให้โจทก์วางเงินประกันความเสียหายจำนวน 50,000 บาท แต่ต่อมาปรากฏว่า เมื่อวันที่ 11 ตุลาคม 2560 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความในศาล คดีจึงเป็นอันระงับ
- 5) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง นิติบุคคลแห่งหนึ่ง เป็นจำเลย โดยโจทก์ฟ้องว่าจำเลยแจ้งให้เจ้าพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคตัดไฟฟ้าและขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าที่เป็นชื่อของจำเลย แต่ที่จริงโจทก์เป็นผู้ใช้ไฟฟ้าในโรงแรมและเป็นผู้ชำระค่าประกันการใช้ไฟฟ้าทั้งหมดมาตั้งแต่เดิม โจทก์เพียงใช้ชื่อจำเลยเป็นผู้ทำสัญญาใช้ไฟฟ้ากับการไฟฟ้าเท่านั้น การที่จำเลยขอยกเลิกมิเตอร์ไฟฟ้าอย่างกะทันหัน ทำให้โรงแรมไม่สามารถใช้กระแสไฟฟ้าได้ อันเป็นการละเมิดต่อโจทก์ทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย ขอให้จำเลยระงับการขอยกเลิกมิเตอร์และเปลี่ยนชื่อมิเตอร์เป็นชื่อโจทก์ คดีนี้เป็นการฟ้องให้ทำนิติกรรม เป็นคดีไม่มีทุนทรัพย์ ศาลให้โจทก์วางเงินประกันจำนวน 50,000 บาท แต่ต่อมาปรากฏว่า เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 โจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความในศาลคดีจึงเป็นอันระงับ
- 6) บริษัทถูกฟ้องร้องโดยกลุ่มกองทุนเปิดโซลาร์อีสตราสารหนี้ฟิวริเลจฯ และกองทุนเปิดซีไอเอ็มบี-พริ้นซิเพิล เอ็นแชนซ์ริเทิร์นฯ ในข้อหาผิดนัดชำระหนี้ตามตั๋วแลกเงิน ซึ่งบริษัทได้ยื่นคำให้การต่อสู้คดีโดยมีทั้งประเด็นข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเกี่ยวกับการสลักหลักตั๋วแลกเงินอันเป็นประเด็นเกี่ยวกับผู้ทรงตั๋วแลกเงินซึ่งเป็นประเด็นข้อกฎหมายอันเป็นข้อต่อสู้ที่ทำให้บริษัทสามารถชนะคดีได้แต่ในการดำเนินคดีดังกล่าวจำเป็นจะต้องใช้ระยะเวลา ซึ่งในประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าวสามารถอุทธรณ์หรือฎีกาได้ เงินตามตั๋วแลกเงินที่โจทก์เรียกร้องจึงต้องรอจนกว่าศาลฎีกาจะพิจารณาพิพากษาหรือคดีถึงที่สุดขณะนี้บริษัทจึงยังไม่ต้องชำระเงินดังกล่าวในขณะนี้ สำหรับคดีในกลุ่มนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์ และจำเลย แต่ละคดีอยู่ในช่วงระหว่างเดือนกันยายน 2560 ถึง เดือนกุมภาพันธ์ 2561 ณ วันที่ออกงบการเงินนี้ ศาลแพ่งมีคำพิพากษา และคดีถึงที่สุดตามกฎหมายแล้ว
- 7) บริษัทถูกฟ้องร้องโดยนิติบุคคลและบุคคลภายนอกรวมกัน 2 ราย ในข้อหาละเมิดเรียกค่าเสียหายในกรณีการแถลงข่าวของกรรมการบริษัทซึ่งเป็นการแถลงข่าวเกี่ยวกับการตรวจสอบและฟ้องร้องกรรมการที่กระทำการฉ้อฉล กินหัวคิวและชำระหนี้ปลอมหรือชำระหนี้ที่ไม่มีอยู่จริงอันเป็นการแถลงข่าวเพื่อปกป้องสิทธิของตนตามครรลองครองธรรมเพื่อป้องกันส่วนได้เสียของตนโดยสุจริตซึ่งบริษัทได้ให้การต่อสู้คดีไม่ต้องรับผิดตามฟ้องของโจทก์ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาล จึงไม่มีเหตุที่บริษัทจะต้องชำระเงินตามฟ้องในขณะนี้แต่จำเป็นจะต้องรอจนกว่าศาลจะพิพากษาถึงที่สุดที่ศาลฎีกาซึ่งน่าจะใช้เวลาไม่น้อยกว่า 3 ปีนับตั้งแต่บัดนี้และไม่แน่ว่าบริษัทจะต้องรับผิดหรือไม่จึงไม่มีความเสี่ยงใด ๆ ในคดีในกลุ่มนี้ สำหรับคดีในกลุ่มนี้คดีอยู่ระหว่างการนัดสืบพยานของศาล ศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย แต่ละคดีอยู่ในช่วงระหว่างเดือนพฤศจิกายน ถึงเดือนธันวาคม 2560 ศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาแล้ว บริษัทไม่ต้องชำระเงินให้กับนิติบุคคลและบุคคลภายนอกทั้งสองราย คดีถึงที่สุดตามกฎหมายแล้ว

- 8) บริษัทและบริษัทย่อยถูกฟ้องร้องเกี่ยวกับคดีแรงงานที่ถูกจ้างได้ยื่นฟ้องเรียกค่าชดเชยและการเลิกจ้างไม่เป็นธรรมจำนวน 7 ล้านบาท จำนวน 25 คน ต่อศาลแรงงานกลาง เป็นคดีแรงงานซึ่งบริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นคำให้การต่อสู้คดีและมีเหตุเลิกจ้างพนักงานของบริษัทและบริษัทย่อยรวมจำนวน 25 คนรวมเป็นเงินที่ถูกจ้างเรียกร้องจำนวน 8,143,393.85 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้อง และเรียกร้องจำนวน 10,038,542.65 บาทพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 15 ต่อปี นับแต่วันฟ้อง ซึ่งคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาคดีและบริษัทและบริษัทย่อยไม่ได้ตกลงหรือประนีประนอมยอมความกับพนักงานที่ฟ้องคดีดังกล่าวและในคดีของศาลแรงงานก็จำเป็นต้องใช้ระยะเวลาในการพิจารณาคดีของศาลและคดีสามารถอุทธรณ์ไปยังศาลฎีกาได้จึงไม่เป็นเหตุที่บริษัทต้องจ่ายเงินค่าชดเชยหรือสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าหรือค่าเสียหายจากการเลิกจ้างไม่เป็นธรรมซึ่งศาลจะไม่ให้นายจ้างจ่ายเต็มตามฟ้อง คดีส่วนใหญ่ยังอยู่ระหว่างการนัดพิจารณาเพื่อกำหนดประเด็นข้อพิพาทก่อนการสืบพยานโจทก์และจำเลย ในช่วงระหว่างเดือนสิงหาคม ถึง กันยายน 2560 และบางคดีศาลได้กำหนดวันนัดสืบพยานโจทก์และจำเลยไปแล้ว โดยศาลจะนัดทำการสืบพยานโจทก์และจำเลย อยู่ในช่วงระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนกุมภาพันธ์ 2560 นอกจากนี้ ในบรรดาลูกจ้างที่ฟ้องบริษัทและบริษัทย่อยซึ่งบริษัทและบริษัทย่อยมีข้อต่อสู้ไม่ต้องจ่ายค่าชดเชยหรือสินจ้างแทนการบอกกล่าวล่วงหน้าและค่าเสียหายจากการเลิกจ้างไม่เป็นธรรมแล้ว บริษัทและบริษัทย่อยยังได้ดำเนินการฟ้องเรียกค่าเสียหายจากการกระทำของลูกจ้างจำนวนไม่น้อยกว่า 12 คนซึ่งอยู่ในระหว่างการดำเนินการ ซึ่งคดีเกี่ยวกับกลุ่มพนักงานเป็นกรณีที่เกิดขึ้นก่อนที่คณะกรรมการบริษัทชุดปัจจุบันเข้ามาเป็นกรรมการบริษัท และ ณ วันที่ 8 มีนาคม 2562 ไม่ปรากฏมีข้อพิพาทในคดีแรงงานดังกล่าวข้างต้นแต่อย่างใด
- 9) บริษัทถูกฟ้องร้องโดยบุคคลหนึ่งในข้อหาผิดสัญญาหน้า ทนทรัพย์พิพาท 19,517,476.50 บาท ซึ่งบริษัทได้ยื่นอุทธรณ์และคำร้องขอทุเลาการบังคับคดีและศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลชั้นต้นโดยให้ชำระเงินจำนวน 15,885,664 บาท คดีนี้บริษัทได้เตรียมฎีกาเพื่อยื่นต่อศาลในประเด็นที่ศาลอุทธรณ์ยังไม่ได้พิจารณาในประเด็นไม่ความสมบูรณ์ของสัญญานายหน้าที่กำหนดไว้ โจทก์ในคดีดังกล่าวจึงไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญาให้ครบถ้วนจึงไม่มีสิทธิได้รับค่านายหน้า ส่วนเงินส่วนเกินก็เป็นเงินตอบแทนจากการคิดราคาค่าที่ดินส่วนเกินซึ่งเป็นเงินตอบแทนจากค่านายหน้าเมื่อสัญญานายหน้าไม่มีผลบังคับผูกพัน เงินตอบแทนส่วนเกินย่อมไม่มีผลผูกพันเช่นกัน อีกทั้งสัญญานายหน้าได้ลงเลยระยะเวลาในการจัดการขายที่ดินแล้วโดยไม่มีการขยายระยะเวลาออกไปจึงถือว่าสัญญานายหน้าสิ้นสุดแล้ว ทั้งค่านายหน้าและค่าตอบแทนพิเศษดังกล่าวโจทก์ในคดีดังกล่าวจึงไม่มีสิทธิ นอกจากนั้นราคาที่นายหน้าอ้างว่าได้นำที่ดินไปขายได้จำนวนสูงกว่าที่กำหนด โดยศาลอุทธรณ์ได้พิพากษาแก้คำพิพากษาไว้บางส่วน บริษัทจึงยังไม่ต้องชำระเงินตามคำพิพากษาของที่ศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ ต่อมาเมื่อวันที่ 3 เมษายน 2562 ศาลแพ่งได้อ่านคำพิพากษาศาลฎีกา ซึ่งพิพากษาแก้เป็นว่าให้บังคับคดีไปตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น โดยให้บริษัทชำระเงินจำนวน 19,517,476.50 บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ
- 10) บริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัด ยื่นข้อเรียกร้องต่อสถาบันอนุญาโตตุลาการให้บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ชำระเงินค่าออกแบบสถาปัตยกรรมในโครงการคอนโดมิเนียมและส่วนต่อเติมในวงเงินจำนวน 12 ล้านบาทซึ่งคดีดังกล่าวบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้ยื่นคำคัดค้านและข้อเรียกร้องแย้งต่อสำนักงานอนุญาโตตุลาการแล้ว โดยได้ให้การปฏิเสธไม่ต้องรับผิดตามข้อเรียกร้องเนื่องจากผู้รับจ้างไม่ได้ดำเนินการตามสัญญาจ้างและเป็นฝ่ายผิดสัญญาหรือไบเสนราคาในการทำงานโดยไม่มีการทำสัญญาว่าจ้างแต่ได้จ่ายไปในเรื่องการร้องขอของบริษัทซึ่งได้ดำเนินการก่อนที่ผู้บริหารปัจจุบันเข้ามารับผิดชอบ อีกทั้งคดีดังกล่าวเกิดขึ้นในปี พ.ศ.2555 จนถึงปี 2559 เกินกว่า 2 ปีแล้ว คดีจึงขาดอายุความ นอกจากนั้นบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้เรียกเงินคืนจากที่ได้ตรองจ่ายไปจำนวน 10 ล้านบาทพร้อมค่าเสียหายจากการปฏิบัติผิดสัญญาของบริษัทดังกล่าวโดยได้ยื่นข้อเรียกร้องแย้งไปพร้อมคำคัดค้านต่อสำนักงานอนุญาโตตุลาการไว้แล้ว คาดว่าคดีดังกล่าวบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ไม่น่าจะต้องรับผิดชอบตามข้อเรียกร้องของบริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัดแต่อย่างใด ส่วนค่าเสียหายที่บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัดจะได้รับหรือไม่เพียงใดก็แล้วแต่คณะอนุญาโตตุลาการจะพิจารณากำหนดต่อไป สำหรับคดี

บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัดได้ทำการยื่นคำค้ำและข้อเรียกร้องแย้งไปแล้ว โดยอยู่ระหว่างการแต่งตั้งอนุญาโตตุลาการ หลังจากนั้นจึงจะทำการนัดหมายเพื่อพิจารณาคดีต่อไป ต่อมาในปี 2562 บริษัท ที เอ็ม ดีไซน์ จำกัด (ผู้ร้อง) ได้ยื่นฟ้องบริษัท ย่อย และศาลมีคำพิพากษาให้บริษัทย่อยชำระเงินจำนวน 3,745,000.00 บาท ให้แก่ผู้ร้องพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันที่บริษัทผิดนัดคือวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2560 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ร้อง

- 11) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยนิติบุคคลแห่งหนึ่ง โดยคดีนี้โจทก์ฟ้องว่าจำเลยได้จ้างโจทก์ ตกแต่งภายในห้องอาหารอิตาเลียน โจทก์ได้ทำงานที่จ้างเสร็จสิ้นแล้ว จำเลยชำระค่าจ้างมาเพียงบางส่วน คงเหลือค้างชำระ จำนวน 636,025 บาท ทวงถามแล้วไม่ชำระจึงฟ้องคดีต่อศาล ให้ชำระหนี้พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 15 ต่อปี ของต้นเงิน 614,802 บาท นับถัดจากวันฟ้อง (17 พฤษภาคม 2560) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ แนวทางคดีนี้ จำเลยต่อสู้ว่า ได้ ชำระหนี้แก่โจทก์เสร็จสิ้นแล้ว ยอดหนี้ที่โจทก์นำมาฟ้องเป็นงานที่จำเลยมิได้ยินยอมรับการส่งมอบ เพราะไม่ถูกต้องตามแบบ โจทก์จึงไม่มีสิทธินำยอดหนี้ดังกล่าวมาฟ้องจำเลยอีก แนວໂນ້ມ ຄຳໂຈກກໍພິສູຈົນໄດ້ວ່າໄດ້ທຳງານແລະສົມບູນແກ່ຈຳເລຍຈຳໄປ ຈຳເລຍກໍອາດຈະຮັບຜິດຊອບໄດ້ເກີນຮ້ອຍລະຫ້າສິບຂອງຍອດໜີ້ຕາມຟ້ອງ ແລະຄ່າຂຶ້ນສາລກັບຄ່າທຳນາຍຄວາມຕາມຄຳສັ່ງສາລໄດ້ເກີນ 15,000 ບາດ
- 12) บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยธนาคารแห่งหนึ่ง คดีดังกล่าวเป็นหนี้ตามสัญญากู้ยืม เงินและจำนอง มีการผิดนัด ต่อมาได้ตกลงทำสัญญาปรับปรุงโครงสร้างหนี้ แต่ผิดนัด ธนาคารจึงยื่นฟ้องและบังคับจำนอง จำนวน 23,000,000 บาท แนวโน้มของคดีต่อสู้เรื่องดอกเบี้ย เพื่อขอลดดอกเบี้ยระหว่างผิดนัด หากเจรจาได้ก็อาจทำสัญญา ประนีประนอมยอมความกันและผ่อนชำระเป็นงวดๆไป ต่อมาเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2561 ศาลพิพากษาให้บริษัทย่อย และ ผู้ค้าประกันร่วมกันชำระเงินจำนวน 23,593,650.58 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 12 ต่อปี ของต้นเงินจำนวน 21,520,088.95 บาท
- 13) บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยบุคคลหนึ่งขอหาผิดสัญญาซื้อขายกรรมสิทธิ์ห้องชุด บ้านสิริ สาท (สวนพลู) ทนุทรัพย์ที่เรียกร้อง 2,600,000 บาท นั้น เกี่ยวกับคดีนี้โจทก์อ้างว่าได้ทำสัญญาซื้อขายกรรมสิทธิ์ห้องชุดจาก จำเลย ราคา 2,600,000 บาท ชำระเงินครบถ้วนแล้วแต่จำเลยไม่โอนกรรมสิทธิ์ในห้องชุดให้โจทก์ อันเป็นการผิดสัญญา จึง ฟ้องเรียกร้องให้จำเลยโอนห้องชุด บ้านสิริสาท (สวนพลู) เลขที่ 33/15 ชั้นที่ 3 อาคารที่ 1 เนื้อที่ 53 ตารางเมตร จำนวน 1 ห้อง ให้แก่โจทก์ ต่อมาเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2561 โจทก์ได้ยื่นคำร้องขอถอนคดี จำเลยไม่คัดค้านและศาลอนุญาตให้โจทก์ ถอนฟ้อง และจำหน่ายคดีออกจากสารบบ ต่อมาวันที่ 24 กันยายน 2562 ปรากฏว่า ทนุทรัพย์ซึ่งไปพิพาทในคดีดังกล่าวมีการโอนให้แก่โจทก์ในคดีนี้และในวันเดียวกัน โจทก์ได้มีการโอนต่อไปยังบุคคลอื่นอีกทอดหนึ่ง
- 14) บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (“บริษัทย่อย”) ถูกฟ้องร้องโดยอดีตกรรมการบริษัทย่อยรายหนึ่ง เรื่อง ผิดสัญญาตัว สัญญาใช้เงิน ทนุทรัพย์ที่เรียกร้องจำนวน ที่มาของหนี้ดังกล่าวเกิดจากการที่อดีตกรรมการรายดังกล่าว อ้างว่า ในช่วง ระหว่าง ปี พ.ศ. 2545-2548 ซึ่งขณะนั้น เป็นกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทย่อยดังกล่าว โดยได้กู้ยืมเงินจากบุคคลดังกล่าว หลายครั้งเพื่อนำไปใช้จ่ายในกิจการของบริษัทย่อยดังกล่าว แต่ทุกครั้งที่ได้กู้ยืมได้ออกตัวสัญญาใช้เงินประเภทใช้เงินเมื่อทวง ถาม มอบให้ไว้เพื่อเป็นการชำระหนี้ ซึ่งจำนวนหนี้เมื่อคิดจนถึงวันที่ 15 ธันวาคม 2558 เป็นเงินจำนวน 15,555,700.85 บาท และในวันดังกล่าวได้ออกตัวสัญญาใช้เงินเลขที่ 2558/001 ลงวันที่ 15 ธันวาคม 2558 สัญญาจะจ่ายเงินแก่อดีต กรรมการรายดังกล่าว จำนวน 15,555,700.85 บาท เมื่อทวงถาม และหากผิดนัดยินยอมให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 6.5 ต่อปี จากต้นเงินดังกล่าว ต่อมาได้มีการทวงถามให้ชำระหนี้ตามตัวสัญญาใช้เงิน แต่มีการผิดนัด โจทก์จึงฟ้องคดีนี้ ต่อมาใน ปี 2562 ศาลพิพากษาให้ชำระหนี้แก่โจทก์จำนวน 15,555,700.85 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 6.5 ต่อปี ของต้นเงิน ดังกล่าว นับแต่วันที่ 15 ธันวาคม 2558 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น (เดิมบริษัทย่อยอุทธรณ์ แต่เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2562 บริษัทย่อยถอนอุทธรณ์) ผลของคำพิพากษาคดีดังกล่าว ทำให้เจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ยึดทรัพย์สินของบริษัทย่อย ได้แก่ ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง รวมทั้งหมด 10 แปลง และเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาด รวม 4 ครั้ง ในวันที่

9 มกราคม 2563, วันที่ 30 มกราคม 2563, วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 และวันที่ 12 มีนาคม 2563 ซึ่งเจ้าพนักงานบังคับคดีกำหนดราคาประเมินทรัพย์สิน ดังนี้

ทรัพย์สินส่วนที่หนึ่ง 9 แปลง ราคาประเมินรวม 23,441,200 บาท

ทรัพย์สินส่วนที่สอง 1 แปลง ราคาประเมินรวม 3,173,900 บาท

รวม 10 แปลง ราคาประเมินรวม 26,615,100 บาท

ซึ่งเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2563 ได้มีผู้ซื้อที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้าง โดยได้ทำหนังสือสัญญาซื้อขาย และจ่ายเงินมัดจำในวันเดียวกัน ต่อมาศาลอุทธรณ์ได้มีคำสั่งเพิกถอนการขาย และเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินใหม่แล้วและปัจจุบันบริษัทย่อยยังไม่พบว่ามีเปลี่ยนแปลงกรรมสิทธิ์ในที่ดินดังกล่าว

15 นิติบุคคลแห่งหนึ่งได้มีหนังสือบอกกล่าวมายังบริษัท โรงแรมดาราทวี จำกัด (“บริษัทย่อย”) เมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2560 โดยอ้างว่าให้ทำสัญญาปรับปรุงตกแต่งบริษัทย่อย และได้ดำเนินการไปบางส่วนแล้วคิดเป็นมูลค่าเงินทั้งสิ้น 48,785,061.60 บาท และทางบริษัทย่อยได้ชำระเงินไปแล้วบางส่วน คงเหลือจำนวน 12,311,250.25 บาท และขอให้ชำระส่วนที่เหลือภายใน 20 มิถุนายน 2560 แต่ผู้บริหารชุดเดิมแสดงความเห็นว่า ภาระหนี้สินที่เหลือไม่พบว่าเป็นหนี้ จึงไม่ดำเนินการชำระดังกล่าว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการตรวจสอบโดยผู้บริหารชุดใหม่

16 คดีแรงงาน

ในระหว่างปี 2562 ถึง 2564 บริษัทและบริษัทย่อย มีข้อพิพาทแรงงานกับลูกจ้างจำนวน 45 คดี เรียกร้องค่าจ้างและเงินชดเชยประมาณ 39.97 ล้านบาท ซึ่งพนักงานตรวจแรงงานได้มีคำสั่งให้บริษัทและบริษัทย่อยจ่ายค่าเสียหายแก่ลูกจ้างแล้ว ซึ่งบริษัทและบริษัทย่อยได้ยื่นฟ้องขอเพิกถอนคำสั่งดังกล่าว ปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลแรงงานกลาง ในส่วนกลุ่มบริษัทที่ได้ยื่นฟ้องเพิกถอนคำสั่งพนักงานตรวจแรงงานดังกล่าว กลุ่มบริษัทได้วางเงินค่าจ้างและเงินชดเชยตามคำสั่งพนักงานตรวจแรงงานครบถ้วนตามกฎหมายแล้ว นอกจากนี้ ยังมีคดีแรงงานอีก 10 คดีที่ลูกจ้างฟ้องบริษัทย่อย โดยคดีสิ้นสุดด้วยการตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันจำนวน 9 คดี ทุนทรัพย์ประมาณ 5.98 ล้านบาท และศาลยกฟ้องโจทก์ จำนวน 1 คดี ทุนทรัพย์ประมาณ 3.86 ล้านบาท

17 คดีฟื้นฟูกิจการ/ล้มละลาย

บริษัท

คดีฟื้นฟูกิจการ

เมื่อวันที่ 16 สิงหาคม 2561 นางสมศรี จิระวิบูลวรรณ (เจ้าหนี้หุ้นกู้) ได้ยื่นคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของ บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัท) ต่อศาลล้มละลายกลาง ซึ่งคณะกรรมการบริษัทในขณะนั้นได้ยื่นคำร้องคัดค้านการฟื้นฟูกิจการ และศาลได้มีคำสั่งยกคำร้อง เจ้าหนี้รายดังกล่าวได้อุทธรณ์คำพิพากษาของศาลล้มละลายกลาง ต่อมาวันที่ 2 ธันวาคม 2562 ศาลล้มละลายกลางได้อ่านคำพิพากษาศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษในคดีฟื้นฟูกิจการว่าให้รับคำร้องคดีฟื้นฟูกิจการที่เจ้าหนี้รายหนึ่งได้ยื่นขอฟื้นฟูกิจการไว้พิจารณาตามกฎหมายต่อไป ทำให้บริษัทได้รับความคุ้มครองจากสภาวะพักการชำระหนี้ และบริษัทเห็นว่า มีช่องทางในการฟื้นฟูกิจการ จึงได้สนับสนุนให้ฟื้นฟูกิจการตามกระบวนการฟื้นฟูกิจการตามกฎหมาย ต่อมาเมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์ของบริษัทแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอคำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์ชำนัญพิเศษแผนกคดีล้มละลายต่อไป และเมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์มีคำสั่ง

คดีล้มละลาย

เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2562 กองทุนเปิดแอสเซทพลัสเอไอตราสารหนี้ 1 กับพวกรวม 3 คน ได้ยื่นฟ้องบริษัทต่อศาลล้มละลายกลาง ความล้มละลาย ทุนทรัพย์รวม 484,552,921.39 บาท ในระหว่างพิจารณาคดี เจ้าหนี้ตามคำพิพากษารายหนึ่งได้ขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมในคดีดังกล่าวโจทก์ร่วมดังกล่าวได้ยื่นคำขอไต่สวนฉุกเฉินฝ่ายเดียวขอให้ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราวบริษัท

เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2564 ศาลล้มละลายกลางได้ไต่สวนคำร้อง ซึ่งในวันเดียวกับบริษัทได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ให้งดไต่สวนฉุกเฉิน เนื่องจาก เมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 บริษัทได้วางทรัพย์ชำระหนี้ดังกล่าวไว้กับศาลแพ่งแล้ว โดยศาลแพ่งสั่งรับวางทรัพย์ไว้โดยชอบด้วยกฎหมายและให้ออกหมายแจ้งเจ้าหนี้มารับเงินแล้ว ดังนั้นโจทก์ร่วมจึงสิ้นสิทธิบังคับคดีเพราะหนี้ระงับไปแล้วตามคำสั่งศาลแพ่ง แต่ศาลล้มละลายกลางได้ยกคำร้องของบริษัท โดยอ้างว่าบริษัทไม่ได้วางทรัพย์ชำระหนี้ ณ สำนักงานวางทรัพย์ และได้ไต่สวนคำร้องของโจทก์ร่วมและมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราว

เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2564 โจทก์ร่วมได้ยื่นคำขอเพิกถอนคำสั่งและกระบวนการพิจารณาของศาลแพ่งในคดีเดิม ซึ่งเป็นการขอเพิกถอนคำสั่งของศาลเมื่อวันที่ 5 มีนาคม 2564 (กรณีวางทรัพย์ชำระหนี้) ศาลแพ่งมีคำสั่งว่า การขอวางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายและมีได้เป็นไปโดยผิดหลง กรณีไม่เป็นเหตุให้ต้องเพิกถอนคำสั่งและกระบวนการพิจารณาดังกล่าว ยกคำร้องของโจทก์ร่วมดังกล่าว

ในวันเดียวกัน บริษัทได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลางขอให้มีคำสั่งตามมาตรา 18 แห่งพ.ร.บ.ล้มละลายฯ เพื่อยกเลิกคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์ชั่วคราว ซึ่งศาลล้มละลายกลางกำหนดนัดไต่สวนในวันที่ 3 พฤษภาคม 2564 นอกจากนี้ มีเจ้าหนี้ 4 ราย ได้ยื่นคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วม ศาลกำหนดนัดไต่สวนคำร้องวันที่ 26 เมษายน 2564 เมื่อวันที่ 7 ตุลาคม 2562 ผู้ถือหุ้นกู้รายหนึ่ง ซึ่งเป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษา จำนวนเงิน 2,299,720.53 บาท ได้ยื่นฟ้องบริษัทต่อศาลล้มละลายกลาง

เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัทที่ร้องโดยเจ้าหนี้ และต่อมาวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2564 ผู้ถือหุ้นกู้ เจ้าหนี้ตามคำพิพากษารายดังกล่าว ได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้องด้วยเหตุได้รับชำระหนี้เงินเป็นที่พอใจ แต่มีบุคคลภายนอกรายหนึ่งอ้างว่า เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาได้ยื่นคำร้องขอเป็นโจทก์ร่วมในคดีนี้อีก ซึ่งศาลนัดพร้อมในวันที่ 31 มีนาคม 2564 ศาลล้มละลายกลางได้พิเคราะห์แล้วอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องและจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ และยกคำร้องขอเข้าเป็นโจทก์ร่วมของบุคคลภายนอกดังกล่าว ต่อมาบุคคลภายนอกดังกล่าวได้อุทธรณ์คำสั่งของศาลล้มละลายกลาง และในภายหลังได้ถอนอุทธรณ์แล้วเมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2564 ศาลล้มละลายกลางได้อ่านคำสั่งของศาลอุทธรณ์ที่อนุญาตให้ถอนอุทธรณ์ได้

บริษัทย่อย

1.1 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDV)

เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2563 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ตามคดีหมายเลขดำที่ ฟฟ. 12/2563 ต่อมาวันที่ 10 มิถุนายน 2563 ศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องขอ เมื่อวันที่ 15 มิถุนายน 2563 บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด ได้ยื่นอุทธรณ์ในคดีดังกล่าว และศาลอุทธรณ์ชำนาญพิเศษ มีคำพิพากษา ในวันที่ 24 สิงหาคม 2563 ยืนตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลาง คดีถึงที่สุดตามกฎหมายแล้ว

1.2 บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (APK)

เมื่อวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2563 บุคคลภายนอกซึ่งเป็นเจ้าหนี้ของบริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ได้ยื่นคำร้องต่อศาลล้มละลายกลาง ขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด ตามคดีหมายเลขดำที่ ฟฟ. 3/2563 และในวันเดียวกัน ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการ ต่อมาเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2563 บุคคลภายนอกดังกล่าว ได้ยื่นอุทธรณ์

ในคดีดังกล่าว และศาลอุทธรณ์ชำนาญพิเศษ มีคำพิพากษา ในวันที่ 30 มีนาคม 2564 ยืนตามคำสั่งของศาลล้มละลายกลาง คำพิพากษาดังกล่าวถึงที่สุดแล้ว

36.18 คดีแพ่ง

บริษัท

1 คดีเกี่ยวกับตัวเงิน

ในระหว่างปี 2560 ถึง 2563 บริษัทถูกเจ้าหนี้ภายนอกฟ้องเป็นจำเลยหรือจำเลยร่วมในความผิดเกี่ยวกับตัวเงินรวม 67 คดี รวมทุนทรัพย์ ประมาณ 4,334 ล้านบาท ซึ่งศาลสั่งจำหน่ายคดีชั่วคราว หรืองดการบังคับคดี เพื่อรอฟังคำสั่งศาลในคดีฟื้นฟูกิจการ ซึ่งในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท และในวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์ชำนาญพิเศษมีคำสั่งตามกฎหมายต่อไป

2 คดีเกี่ยวกับหุ้นกู้

ในระหว่างปี 2561 และ 2562 บริษัทถูกเจ้าหนี้ภายนอกฟ้องเป็นจำเลยในความผิดฐานผิดสัญญาหุ้นกู้ รวม 23 คดีให้บริษัทใช้เงินตามฟ้อง รวมทุนทรัพย์ ประมาณ 2,273 ล้านบาท ซึ่งคดีอยู่ในขั้นตอนบังคับคดี แต่ศาลสั่งจำหน่ายคดีชั่วคราว หรืองดการบังคับคดีไว้ เพื่อรอฟังคำสั่งศาลในคดีฟื้นฟูกิจการ ซึ่งในวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2564 ศาลล้มละลายกลางได้มีคำสั่งยกคำร้องขอฟื้นฟูกิจการของบริษัท และในวันที่ 15 มีนาคม 2564 บริษัทได้ยื่นอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ศาลล้มละลายกลางมีคำสั่งรับอุทธรณ์แล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่างรอศาลอุทธรณ์ชำนาญพิเศษมีคำสั่งตามกฎหมายต่อไป

บริษัทย่อย

บริษัท ทูเอ็นเนอริจ เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด (TEPL)

เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2561 ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย ได้ยื่นฟ้องต่อศาลแพ่งให้บริษัท ทูเอ็นเนอริจ เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด (TEPL) จำเลยที่ 1 และผู้ค้ำประกันประกอบด้วย บริษัท ทูเอ็นเนอริจ จำกัด (TEP) จำเลยที่ 2 นายจรัส เชะนิธิ จำเลยที่ 3 บริษัท ทูเอ็นเนอริจ ชัฟฟลาย จำกัด (TEPS) จำเลยที่ 4 และบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด (IFEC-T) จำเลยร่วม ให้ชำระเงินตามสัญญากู้เงินและสัญญาเบิกเงินทุนหมุนเวียน จำนวนเงินรวม 128,260,008.80 บาท พร้อมดอกเบี้ยถึงวันฟ้องจำนวนเงิน 13,092,175.68 บาท รวมเป็นเงิน 141,352,184.48 บาท ซึ่งต่อมาในวันที่ 3 ธันวาคม 2562 ศาลแพ่งได้พิพากษาให้ TEPL TEP และนายจรัส เชะนิธิ ร่วมกันชำระเงิน 141,352,184.48 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 12 ต่อปี ของต้นเงิน 78,618,828.05 บาท และของต้นเงิน 28,553,256.65 บาท และของต้นเงิน 5,199,330.41 บาท และของต้นเงิน 15,888,593.69 บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป และให้ TEPS ร่วมรับผิดชอบไม่เกิน 53,000,000 บาท หากจำเลยทั้ง 4 (TEPL, TEP, นายจรัส เชะนิธิ และ TEPS) ไม่ชำระ ให้ยึดทรัพย์จำนองคือที่ดินโฉนดเลขที่ 5159 และ 5186 ตำบลหนองบัว อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี พร้อมสิ่งปลูกสร้างบนที่ดิน และเครื่องจักรออกขายทอดตลาดเพื่อนำเงินมาชำระหนี้ หากไม่พอให้ยึดทรัพย์อื่นของ TEPS จำเลยที่ 4 ออกขายทอดตลาดนำเงินมาชำระจนครบ คดีถึงที่สุดแล้วตามกฎหมาย

บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T)

เมื่อวันที่ 21 พฤษภาคม 2563 บริษัท ทูเอ็นเนอริจ จำกัด (TEP) และ นายจรัส เชะนิธิ ร่วมกันเป็นโจทก์ ฟ้อง IFEC-T เป็นจำเลยที่ 1 และอดีตกรรมการอีก 2 ท่านเป็นจำเลยที่ 2 และ 3 ในข้อหาผิดสัญญาสิทธิได้เบี้ยค่าประกัน ทุนทรัพย์ 165,139,057.80 บาท ต่อศาลแพ่ง ศาลนัดสืบพยานจำเลยในวันที่ 16 มีนาคม 2564 ในวันดังกล่าวโจทก์ได้ยื่นคำร้องขอถอนฟ้อง ศาลอนุญาตให้ถอนฟ้อง คืบหน้าขึ้นศาลให้โจทก์เป็นกรณีพิเศษ และให้ยกเลิกนัดสืบพยานที่เหลือ คดีถึงที่สุดแล้ว

บริษัท คลีน ซิตี้ จำกัด (CC)

1) เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2562 กิจการร่วมค้าซีซี แอนด์ เอส เอ็ม ไอ เป็นโจทก์ฟ้อง บริษัท คลีนซิตี จำกัด เป็นจำเลย ขอให้พิพากษาให้ศาลสั่งให้จำเลยชดเชยค่าเสียหาย 10,865,124.93 บาท

ต่อมาโจทก์และจำเลยได้ตกลงทำสัญญาประนีประนอมยอมความ โดยจำเลยตกลงชำระเงินตามฟ้อง แบ่งเป็น 18 งวด เริ่มงวดแรก วันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2562 หากผิดนัดให้คิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของเงินต้นค้างชำระ

ต่อมาเมื่อวันที่ 20 ธันวาคม 2562 โจทก์ร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษา ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความ จำเลยได้ชำระหนี้บางส่วนแก่โจทก์ ศาลจึงให้พนักงานบังคับคดีจัดการยึดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

2) เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2562 บริษัท กรีน พิวเจอร์ แมเนจเม้นท์ จำกัด เป็นโจทก์ฟ้อง บริษัท คลีนซิตี จำกัด เป็นจำเลย ขอให้พิพากษาให้ศาลสั่งให้จำเลยชดเชยค่าเสียหาย 6,989,586.00 บาท แต่ต่อมาทั้งโจทก์และจำเลยสามารถตกลงกันได้ จึงทำสัญญาประนีประนอมยอมความไว้ต่อศาล ตกลงให้บริษัทต้องผ่อนชำระจำนวน 18 งวด จากยอด 7,088,750 บาท โดยไม่มีดอกเบี้ย จนกว่าจะแล้วเสร็จ ต่อมาเมื่อวันที่ 9 มกราคม 2563 โจทก์ก็ร้องขอให้บังคับคดีตามคำพิพากษา ซึ่งศาลได้มีคำสั่งให้จำเลยปฏิบัติตามสัญญาประนีประนอมยอมความ จำเลยได้ชำระหนี้บางส่วนแก่โจทก์ ศาลจึงให้พนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด

ในระหว่างปี 2564 บริษัทถูกฟ้องเป็นคดีแพ่งจากเจ้าหนี้การค้า จำนวน 6 คดี ทุนทรัพย์รวม 4.58 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการเจรจา 3 คดี ส่วนอีก 3 คดี อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาล

บริษัท เอ.พี.เค.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด

เมื่อวันที่ 30 ธันวาคม 2560 บริษัทย่อยถูกฟ้องร้องให้ชำระหนี้แก่บริษัทหนึ่ง เป็นจำนวนเงิน 3,048,447.55 บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ 6.5 ต่อปี ต่อมาเมื่อวันที่ 25 กันยายน 2561 ศาลพิพากษาให้บริษัทย่อยชำระเงินจำนวน 3,043,501.86 บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 6.5 ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับตั้งแต่วันที่ 31 ธันวาคม 2560 เป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ

บริษัท รุ่งเกรา ย เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด (RA)

เมื่อวันที่ 24 ธันวาคม 2561 บริษัท ส.สุขหรรษา 206 จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้อง บริษัท รุ่งเกรา ย เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด เป็นจำเลย ต่อศาลแพ่ง ฐานผิดสัญญาจ้างทำของเรียกค่าเสียหายเป็นจำนวนเงิน 7,830,750.00 บาท งานที่จ้างเป็นการให้จัดทำโครงการรวมทั้งการดำเนินการขอใบอนุญาตเพื่อสร้างโรงไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงจากขยะ เป็นโครงการระยะที่ 2 ถึงระยะที่ 5 งานเสร็จสิ้นแล้วแต่จำเลยยังค้างชำระค่างานอยู่ 8 งวด

ต่อมาพบว่า อดีตกรรมการของบริษัท ซึ่งเป็นผู้รับมอบอำนาจจากกรรมการของบริษัทในขณะนั้น ได้ไปทำสัญญาประนีประนอมยอมความกับโจทก์ ตามสัญญาลงวันที่ 4 มีนาคม 2562 (คดีแดงเลขที่ พ.1015/2562)

เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2563 มีการยื่นคำขอนำยึดทรัพย์สินของจำเลย โดยนัดเจ้าพนักงานบังคับคดียึดทรัพย์สินในวันที่ 12 ตุลาคม 2563 แต่ไม่ปรากฏการนำยึดทรัพย์สินแต่อย่างใด

บริษัท เกาะเตา วินด์ จำกัด (KTW)

บริษัทย่อยได้ถูกบริษัทหนึ่งฟ้องร้องให้ชำระค่าบริการตามสัญญาจ้างที่ปรึกษาในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ พ.7290/2561 โอนทุนทรัพย์จำนวน 4.22 ล้านบาท อย่างไรก็ตามบริษัทย่อยได้ฟ้องแย้งไปในคดี เนื่องจากบริษัทย่อยได้รับความเสียหายจากการทำสัญญาโดยมีทุนทรัพย์จำนวน 1.89 ล้านบาท เมื่อวันที่ 29 กันยายน 2563 ศาลชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้คดีแพ่งหมายเลขแดงที่ พ.4771/2563 ให้บริษัทย่อยชำระค่าบริการตามสัญญาเป็นจำนวน 2.19 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ต่อมาเมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2563 โจทก์ได้ยื่นอุทธรณ์คดีต่อศาลขอให้บริษัทย่อยชำระค่าเสียหายจากการทำงานต่อเนื่องตาม

สัญญาเพิ่มจากคำพิพากษาอีกจำนวนเงิน 1.80 ล้านบาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี และเมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2563 บริษัทฯ ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อศาล ขอให้ศาลอุทธรณ์กลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นและขอให้บริษัทย่อยชำระเงินตามสัญญาเป็นจำนวน 1.63 ล้านบาท โดยคิดจากเงื่อนงำที่เกิดขึ้นจริงตามสัญญา พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี จนกว่าจะชำระเสร็จ ปัจจุบันศาลมีคำสั่งให้รับคำร้องอุทธรณ์ของทั้งสองฝ่ายและอยู่ระหว่างรอผลพิจารณาของศาลอุทธรณ์ 36.19 ค ดี เ พิ ก ฎอนมติที่ประชุมผู้ถือหุ้น คณะกรรมการบริษัทที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน จำนวน 3 คน และกรรมการที่แต่งตั้งใหม่ทดแทนกรรมการที่ลาออกจำนวน 1 คน รวมเป็นกรรมการ 4 คน ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2561 ซึ่งได้รับการจดทะเบียนจากกรมพัฒนาธุรกิจการค้า กระทรวงพาณิชย์ เมื่อวันที่ 8 มีนาคม 2562 และคณะกรรมการบริษัทอีกจำนวน 4 คน เป็นกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากที่ประชุมสามัญประจำปี 2563 เมื่อวันที่ 13 สิงหาคม 2563 (คราวที่เลื่อนมา) ซึ่งผลจากการเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทดังกล่าว คณะกรรมการบริษัทได้ดำเนินการเปลี่ยนแปลงกรรมการในบริษัทย่อยผ่านการประชุมผู้ถือหุ้นในบริษัทย่อย ผลจากการดำเนินการดังกล่าวในระหว่างปี 2562 ถึง ปัจจุบัน บริษัทและบริษัทย่อยถูกอดีตกรรมการและในฐานะผู้ถือหุ้นของบริษัท ยื่นฟ้องเพิกถอนมติที่ประชุมต่างๆ ของบริษัทและบริษัทย่อย จำนวนรวม 50 คดี ซึ่งปัจจุบันคดีต่างๆ ส่วนใหญ่ได้จำหน่ายคดีเป็นการชั่วคราว เพื่อรอฟังผลการพิจารณาการเพิกถอนรายงานการประชุมวิสามัญผู้ถือหุ้นครั้งที่ 1/2561 เมื่อวันที่ 25 ธันวาคม 2561 ซึ่งเมื่อวันที่ 21 มกราคม 2564 ศาลแพ่งได้มีคำสั่งยกคำร้องของอดีตกรรมการที่เป็นผู้ร้องขอเพิกถอนมติที่ประชุมดังกล่าวข้างต้น คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์

20 การขายทอดตลาดทรัพย์สินโรงแรมดาราเทวี จังหวัดเชียงใหม่

คดีหมายเลขแดงที่ ผบ. 2123/2561 และคดีหมายเลขแดงที่ ผบ. 2124/2561 คดีทั้งสองดังกล่าวเกิดจากการที่บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) “IFEC” ได้ลงนามในสัญญาประนีประนอมยอมความและศาลแพ่งได้มีคำพิพากษาแล้ว ตั้งแต่เมื่อวันที่ 10 พฤษภาคม 2561 ซึ่งปรากฏว่า ผู้บริหารในขณะนั้นได้นำบริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDV) และบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ แคป แมนเนจเม้นท์ จำกัด (ICAP) และบริษัท อินเตอร์ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T) และบริษัท เอ.พี.เค. ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (APK) เข้าทำสัญญาประนีประนอมยอมความด้วย ผลจากคำพิพากษาทั้งสองคดีดังกล่าว ทำให้เจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษาได้ยึดทรัพย์สินของ DDV และ APK ได้แก่ ที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างรวมทั้งหมด 87 แปลง และเจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาดรวม 4 ครั้งในวันที่ 18 กุมภาพันธ์ 2564, วันที่ 11 มีนาคม 2564, วันที่ 1 เมษายน 2564 และวันที่ 22 เมษายน 2564 ซึ่งคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สินได้กำหนดราคาทรัพย์สิน ดังนี้

ทรัพย์สินส่วนที่หนึ่ง 18 แปลง ราคาประเมินรวม 1,343,212,890 บาท

ทรัพย์สินส่วนที่สอง 69 แปลง ราคาประเมินรวม 773,019,480 บาท

รวม 87 แปลง ราคาประเมินรวม 2,116,232,370 บาท

บริษัทย่อยได้ดำเนินการคัดค้านการกำหนดราคาของคณะกรรมการกำหนดราคาทรัพย์สิน โดยได้ยื่นคำร้องต่อศาลจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งศาลจังหวัดเชียงใหม่ได้กำหนดนัดไต่สวนคำร้องในวันที่ 15 มีนาคม 2564 และศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องของบริษัท ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลอุทธรณ์ และก่อนวันนัดไต่สวนคำร้องดังกล่าว เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ยกเลิกการขายทอดตลาดดังกล่าวข้างต้นทั้งหมด

ต่อมาเมื่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนาลดลง เมื่อวันที่ 13 กันยายน 2564 เจ้าพนักงานบังคับคดีได้ประกาศขายทอดตลาดทรัพย์สินดังกล่าวรวม 6 ครั้ง ในวันที่ 12 พฤศจิกายน 2564, วันที่ 3 ธันวาคม 2564, วันที่ 24 ธันวาคม 2564, วันที่ 14 มกราคม 2565, วันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2565 และวันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2565 ทั้งนี้ ก่อนถึงกำหนดวันขายเจ้าหนี้เป็นผู้เป็นโจทก์ ทั้งสองคดีได้ร้องขอให้งดการขาย และศาลได้มีคำสั่งให้งดการขายบังคับคดีไว้ตามคำร้องของเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์ แต่เมื่อวันที่ 11

พฤศจิกายน 2564 ศาลได้มีคำสั่งยกคำร้องของเจ้าหนี้ผู้เป็นโจทก์ทั้งสองคดีแล้ว ซึ่งเจ้าพนักงานบังคับคดีจะได้ดำเนินการขายทอดตลาดในวันที่ 3 ธันวาคม 2564

และ IFEC เห็นว่าการลงนามในสัญญาประนีประนอมยอมความ และศาลแพ่งได้มีคำพิพากษาตามสัญญาประนีประนอมยอมความดังกล่าว ผู้บริหารในขณะนั้นได้นำ DDV, ICAP, IFEC-T และ APK รวม 4 บริษัท เข้าทำสัญญาประนีประนอมยอมความด้วย ซึ่งเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เนื่องจากผู้บริหารในขณะนั้นไม่มีอำนาจกระทำการแทนบริษัทย่อยแล้ว และ DDV, ICAP, IFEC-T และ APK ก็ได้เป็นผู้ค้าประกัน และ/หรือ มีฐานะที่ต้องรับผิดชอบตามกฎหมาย แต่ต้องเข้าไปเป็นจำเลยร่วมตามคำพิพากษาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย IFEC จึงได้ฟ้องผู้บริหารในขณะนั้นเป็นคดีอาญาต่อศาลอาญา เป็นคดีหมายเลขดำที่ อ.3498/2561 ตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. 2535 ซึ่งศาลอาญาได้มีคำสั่งว่าคดีมีมูล โดยกำหนดนัดสอบคำให้การในวันที่ 22 มีนาคม 2564 และศาลอาญานัดสืบพยานโจทก์ วันที่ 8 กุมภาพันธ์ 2565 และคดีอาญา หมายเลขดำที่ อ.613/2564 ซึ่งศาลอาญาได้มีคำสั่งว่า คดีมีมูล โดยกำหนดนัดสอบคำให้การในวันที่ 20 ธันวาคม 2564 และคดีอาญาหมายเลขดำที่ อ.3228/2563 ซึ่งศาลอาญาได้มีคำสั่งให้นัดได้สวนมูลฟ้อง ในวันที่ 11 ตุลาคม 2564 ซึ่งศาลอาญากำหนดนัดฟังคำสั่งว่า คดีมีมูลหรือไม่ ในวันที่ 22 พฤศจิกายน 2564 อย่างไรก็ตาม ททรัพย์สินของบริษัทย่อย ได้จัดจ้างองเป็นประกันหนี้ของบริษัท บริหารสินทรัพย์ โกลบอลวัน จำกัด และบริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T) ซึ่งเป็นบริษัทที่เกี่ยวข้องกัน ซึ่งทั้งสองบริษัทได้ยื่นคำร้องขอบูรณสิทธิจ้างองไว้ตามกฎหมายแล้วเช่นกัน ต่อมาศาลอุทธรณ์พิพากษายกคำร้องของ IFEC-T ขณะนี้อยู่ระหว่างยื่นฎีกา นอกจากนี้ IFEC-T ได้บอกกล่าวบังคับจ้างอง เพื่อให้ DDV ชำระหนี้ให้ตามกฎหมายแล้ว

- 21 บริษัทและบริษัทย่อยรวมทั้งผู้บริหาร ถูกฟ้องร้องขอหาโกงเจ้าหนี้และความผิดตามพระราชบัญญัติ หุ้นส่วนบริษัท ซึ่งเป็นคดีอาญา แต่ที่ปรึกษากฎหมายของบริษัทเห็นว่าการดำเนินการของบริษัทและบริษัทย่อยได้กระทำไปโดยไม่มีเจตนารกระทำ ความผิดตามข้อกล่าวหา และได้มีการถอนฟ้องคดีไปบางส่วนแล้ว

ข้อมูลทั่วไปและข้อมูลสำคัญอื่น

6.1. ข้อมูลทั่วไปของบริษัท (ตามข้อมูลกรมพัฒนาธุรกิจการค้า)

ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ พาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) INTER FAR EAST ENERGY CORPORATION PUBLIC COMPANY LIMITED
ชื่อย่อหลักทรัพย์ :	IFEC
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0107537001561
วันที่เริ่มต้นซื้อขาย :	6 พฤษภาคม 2531
ลักษณะการประกอบธุรกิจ :	บริษัทฯ การลงทุนในบริษัทย่อย เพื่อผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานทดแทน ธุรกิจบริหารจัดการขยะ และธุรกิจโรงแรม
ที่ตั้งสำนักงานใหญ่ :	33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้นที่ 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
เว็บไซต์ :	www.ifec.co.th
ทุนจดทะเบียน :	2,691,819,598 บาท (สองพันหกร้อยเก้าสิบล้านแปดแสนหนึ่งหมื่นเก้าพัน ห้าร้อยเก้าสิบแปดบาทถ้วน)
ทุนชำระแล้ว :	2,020,839,892 บาท (สองพันยี่สิบล้านแปดแสนสามหมื่นเก้าพันแปดร้อยเก้าสิบสอง บาทถ้วน)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ :	1.00 บาท (หนึ่งบาทถ้วน)

6.2. ข้อมูลนิติบุคคลที่บริษัทถือหุ้นตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไปของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วทั้งหมด

6.2.1	ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ พาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T) (เดิมชื่อ บริษัท อินเตอร์ พาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี่ จำกัด)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105556093805
	ที่ตั้งสำนักงาน :	33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้น 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
	ประเภทธุรกิจ :	ลงทุนในบริษัทผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนและธุรกิจบริหาร จัดการขยะ
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	600,000,000 บาท (หกสิบล้านบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	60,000,000 หุ้น (หกสิบล้านหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	10 บาท (สิบบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	59,999,997 หุ้น (ห้าสิบล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบเจ็ดหุ้น)
	สัดส่วนการถือ (%) :	99.99
3.2.2	ชื่อบริษัท :	บริษัท ชันพาร์ค จำกัด (SP)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0135548005382
	ที่ตั้งสำนักงาน :	71 หมู่ที่ 13 ตำบลห้วยนาคำ อำเภอยางตลาด จังหวัดกาฬสินธุ์ 46120
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	30,000,000 บาท (สามสิบล้านบาท)

	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	300,000 หุ้น (สามแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	299,995 หุ้น (สองแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบห้าหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.3	ชื่อบริษัท :	บริษัท ชันพาร์ค 2 จำกัด (SP2)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0135555010949
	ที่ตั้งสำนักงาน :	90 หมู่ที่ 13 ตำบลห้วยนาคำ อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ 46120
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	42,000,000 บาท (สี่สิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	420,000 หุ้น (สี่แสนสองหมื่นหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	419,996 หุ้น (สี่แสนหนึ่งหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบหกหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.4	ชื่อบริษัท :	บริษัท วี.โอ.เน็ต ไปโอดีเซล เอเชีย จำกัด (VON)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0115548006486
	ที่ตั้งสำนักงาน :	223 หมู่ที่ 15 ตำบลห้วยนาคำ อำเภอขามเฒ่า จังหวัดกาฬสินธุ์ 46120
	ประเภท :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	20,000,000 บาท (ยี่สิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	200,000 หุ้น (สองแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	199,996 หุ้น (หนึ่งแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบหกหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
	วันจำหน่ายส่วนลงทุน :	เดือนมิถุนายน 2560
6.2.5	ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ วินด์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ("IWIND") (เดิมชื่อ บริษัท กรีน โกรท จำกัด (GG))
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105552129996
	ที่ตั้งสำนักงาน :	129 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าพลังงานลม
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	245,000,000 บาท (สองร้อยสี่สิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	2,450,000 หุ้น (สองล้านสี่แสนห้าหมื่นหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,959,998 หุ้น (หนึ่งล้านเก้าแสนห้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	79.99
6.2.6	ชื่อบริษัท :	บริษัท สแกน อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นเนอร์ยี จำกัด (SFEE)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0125557005471
	ที่ตั้งสำนักงาน :	88/8 หมู่ที่ 2 ตำบลยางโตน อำเภอหนองม่วง จังหวัดลพบุรี 15170
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์

	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	315,000,000 บาท (สามร้อยสิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	31,500,000 หุ้น (สามสิบล้านห้าแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	10 บาท (สิบบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	31,499,986 หุ้น (สามสิบล้านสี่แสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยแปดสิบหกหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.7	ชื่อบริษัท :	บริษัท อีสเอนเนอรัจี้ จำกัด (IS)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0305552002137
	ที่ตั้งสำนักงาน :	31-32 หมู่ที่ 7 ตำบลหนองบัวตะเกียด อำเภอคำชะอี จังหวัดนครราชสีมา 30210
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	77,700,000 บาท (เจ็ดสิบล้านเจ็ดแสนบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	777,000 หุ้น (เจ็ดแสนเจ็ดหมื่นเจ็ดพันหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	776,998 หุ้น (เจ็ดแสนเจ็ดหมื่นหกพันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.8	ชื่อบริษัท :	บริษัท กรีน เอนเนอรัจี้ เทคโนโลยี อิน (ไทยแลนด์) จำกัด (GE)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105551098001
	ที่ตั้งสำนักงาน :	44/4 หมู่ที่ 10 ตำบลบ่อนอก อำเภอเมืองประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ 77110
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	43,500,000 บาท (สี่สิบล้านห้าแสนบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	435,000 หุ้น (สี่แสนสามหมื่นห้าพันหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	434,998 หุ้น (สี่แสนสามหมื่นสี่พันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.9	ชื่อบริษัท :	บริษัท เจ.พี.โซล่า พาวเวอร์ จำกัด (JP)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0325552000240
	ที่ตั้งสำนักงาน :	222 หมู่ที่ 4 ตำบลตาฮ้อง อำเภอเมืองสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์ 32000
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	80,000,000 บาท (แปดสิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	80,000 หุ้น (แปดหมื่นหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	1,000 บาท (หนึ่งพันบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	79,998 หุ้น (เจ็ดหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.10	ชื่อบริษัท :	บริษัท ไอเฟค (แคมโบเดีย) จำกัด ("IFEC -C")
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	Co. 2477 E/2014
	ที่ตั้งสำนักงาน :	05 c, Borey Chroy basac, Sangkat Prek pra, Khan Meanchey, Phnom Penh, Cambodia
	ประเภทธุรกิจ :	ลงทุนในธุรกิจพลังงานทดแทนและการบริหารจัดการขยะ

	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	USD 1,000,000 (หนึ่งล้านเหรียญสหรัฐอเมริกา)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	1,000 หุ้น (หนึ่งพันหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ :	USD 1,000 (หนึ่งพันเหรียญสหรัฐอเมริกา)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,000 หุ้น (หนึ่งพันหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.11	ชื่อบริษัท :	บริษัท วังการค้ารุ่งโรจน์ จำกัด (WR)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0435555000363
	ที่ตั้งสำนักงาน :	154 หมู่ที่ 8 ตำบลแดงใหญ่ อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น 40000
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	30,000,000 บาท (สามสิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	300,000 หุ้น (สามแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	299,994 หุ้น (สองแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบสี่หุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.12	ชื่อบริษัท :	บริษัท ซีอาร์ โซลาร์ จำกัด (CR)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105555087747
	ที่ตั้งสำนักงาน :	184 หมู่ที่ 5 ตำบลแม่ปะ อำเภอเถิน จังหวัดลำปาง 40000
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	130,000,000 บาท (หนึ่งร้อยสามสิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	1,300,000 หุ้น (หนึ่งล้านสามแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,299,995 หุ้น (หนึ่งล้านสองแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบห้าหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.13	ชื่อบริษัท :	บริษัท สมประสงค์อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (SPS)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0435546000461
	ที่ตั้งสำนักงาน :	77 หมู่ที่ 7 ตำบลสร้างคอม อำเภอสร้างคอม จังหวัดอุดรธานี 41260
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	50,000,000 บาท (ห้าสิบล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	500,000 หุ้น (ห้าแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	499,998 หุ้น (สี่แสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.14	ชื่อบริษัท :	บริษัท ยูนิเวอร์แซล โพรไวเดอร์ จำกัด (UP)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105550059753
	ที่ตั้งสำนักงาน :	217, 219 หมู่ที่ 4 ตำบลหนองบัว อำเภอเมืองศรีสะเกษ จังหวัดศรีสะเกษ 33000
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	114,000,000 บาท (หนึ่งร้อยสิบสี่ล้านบาท)

	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	1,140,000 หุ้น (หนึ่งล้านสามแสนหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,139,996 หุ้น (หนึ่งล้านหนึ่งแสนสามหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบหกหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.15	ชื่อบริษัท :	บริษัท แม่สะเรียง โซลา จำกัด (MS)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0505551004380
	ที่ตั้งสำนักงาน :	91 หมู่ที่ 3 ตำบลบ้านกาต อำเภอแม่สะเรียง จังหวัดแม่ฮ่องสอน 58110
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	132,510,000 บาท (หนึ่งร้อยสามสิบสองล้านห้าแสนหนึ่งหมื่นบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	1,325,100 หุ้น (หนึ่งล้านสามแสนสองหมื่นห้าพันหนึ่งร้อยหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,325,098 หุ้น (หนึ่งล้านสามแสนสองหมื่นห้าพันเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.16	ชื่อบริษัท :	บริษัท สมภูมิโซลาร์พาวเวอร์ จำกัด (SPP)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0435554000670
	ที่ตั้งสำนักงาน :	227 หมู่ที่ 4 ตำบลหาดคำ อำเภอเมืองหนองคาย จังหวัดหนองคาย 43000
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	24,500,000 บาท (ยี่สิบสี่ล้านห้าแสนบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	245,000 หุ้น (สองแสนสี่หมื่นห้าพันหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	244,998 หุ้น (สองแสนสี่หมื่นสี่พันเก้าร้อยเก้าสิบแปดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.17	ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ โซลาร์ จำกัด (ISOLAR)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105558127448
	ที่ตั้งสำนักงาน :	33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้น 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
	ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าจากพลังงานแสงอาทิตย์
	ทุนจดทะเบียน (บาท) :	300,000,000 บาท (สามร้อยล้านบาท)
	จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	3,000,000 หุ้น (สามล้านหุ้น)
	มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
	จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	2,999,997 หุ้น (สองล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบเจ็ดหุ้น)
	สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.2.18	ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ แคป แมนเนจเม้นท์ จำกัด (ICAP)
	เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105558104146
	ที่ตั้งสำนักงาน :	33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้น 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
	ประเภทธุรกิจ :	Holding Company

ทุนจดทะเบียน (บาท) :	500,000,000 บาท (ห้าร้อยล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	5,000,000 หุ้น (ห้าล้านหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	4,999,997 หุ้น (สี่ล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบเจ็ดหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99

6.3 ข้อมูลของนิติบุคคลที่บริษัทย่อยถือหุ้นตั้งแต่ร้อยละ 10 ขึ้นไปของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วทั้งหมด

6.3.1 บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เทอมอล พาวเวอร์ จำกัด (IFEC-T)

- (1) ชื่อบริษัท : บริษัท คลีน ซิตี้ จำกัด (CC)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0205551012369
ประเภทธุรกิจ : บริหารจัดการขยะ
ที่ตั้งสำนักงาน : 669 หมู่ที่ 5 ตำบลเขาคันทรง อำเภอศรีราชา จังหวัดชลบุรี 20110
ทุนจดทะเบียน (บาท) : 170,000,000 บาท (หนึ่งร้อยเจ็ดสิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 1,700,000 หุ้น (หนึ่งล้านเจ็ดแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 1,699,994 หุ้น (หนึ่งล้านหกแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบสี่หุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (2) ชื่อบริษัท : บริษัท ทูเอ็นเนอร์จี เพาเวอร์ ลพบุรี จำกัด (TEPL)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0735552000661
ที่ตั้งสำนักงาน : 199 หมู่ที่ 11 ถ.พัฒนานิคม-วังม่วง ต.หนองบัว อ.พัฒนานิคมจ.ลพบุรี 15140
ประเภทธุรกิจ : ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าผ่านโรงไฟฟ้าชีวมวล
ทุนจดทะเบียน (บาท) : 330,000,000 บาท (สามร้อยสามสิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 3,300,000 หุ้น (สามล้านสามแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 3,299,993 หุ้น (สามล้านสองแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบสามหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (3) ชื่อบริษัท : บริษัท รุ่งเอกรยา เอ็นจิเนียริง (สระแก้ว) จำกัด (RAK)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0105557149146
ที่ตั้งสำนักงาน : 976/5 ถนนธัมคลองสามเสน แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
ประเภทธุรกิจ : ผลิตและจำหน่ายกระแสไฟฟ้าผ่านโรงไฟฟ้าพลังงานขยะ
ทุนจดทะเบียน (บาท) : 60,000,000 บาท (หกสิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 600,000 หุ้น (หกแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 569,992 หุ้น (ห้าแสนหกหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบสองหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 94.99

6.3.2 บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ วินด์ อินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด (IWIND)

- (1) ชื่อบริษัท : บริษัท ลมลิกร จำกัด (LLG)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0105550114282

ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าพลังงานลม
ที่ตั้งสำนักงาน :	22/2 หมู่ที่ 2 ตำบลท่าพยา อำเภอปากพนัง จังหวัดนครศรีธรรมราช 80140
ทุนจดทะเบียน (บาท) :	250,000,000 บาท (สองร้อยห้าสิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	2,500,000 หุ้น (สองล้านห้าแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	2,499,988 หุ้น (สองล้านสี่แสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยแปดสิบแปดหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	100
วันจำหน่ายส่วนลงทุน :	เดือนมิถุนายน 2561
(2) ชื่อบริษัท :	บริษัท เกาะเต่า วินด์ จำกัด (KTW)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105552068903
ประเภทธุรกิจ :	ผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าพลังงานลม
ที่ตั้งสำนักงาน :	129 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
ทุนจดทะเบียน (บาท) :	150,000,000 บาท (หนึ่งร้อยห้าสิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	1,500,000 หุ้น (หนึ่งล้านห้าแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	1,499,988 หุ้น (หนึ่งล้านสี่แสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยแปดสิบแปดหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
(3) ชื่อบริษัท :	บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ ธุรกิจ จำกัด (IBIZ) (เดิมชื่อ บริษัท สาธารณูปโภคเกาะพยาม จำกัด)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105556035465
ประเภทธุรกิจ :	เดิมประกอบธุรกิจผลิตและจำหน่ายไฟฟ้าบนเกาะพยาม ปัจจุบันดำเนินธุรกิจให้คำปรึกษาและบริการเกี่ยวกับธุรกิจด้านพลังงานและอื่นๆ
ที่ตั้งสำนักงาน :	129 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
ทุนจดทะเบียน (บาท) :	20,000,000 บาท (ยี่สิบล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	200,000 หุ้น (สองแสนหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) :	199,978 หุ้น (หนึ่งแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเจ็ดสิบแปดหุ้น)
สัดส่วนการถือหุ้น (%) :	99.99
6.3.3 บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ แคป แมนเนจเม้นท์ จำกัด (ICAP)	
(1) ชื่อบริษัท :	บริษัท สมาร์ททรี จำกัด (SMT)
เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ :	0105545082858
ประเภทธุรกิจ :	วางระบบคมนาคมและสายส่งไฟฟ้า
ที่ตั้งสำนักงาน :	33/4 อาคารเดอะไนน์ ทาวเวอร์ ชั้น 29 ถนนพระราม 9 แขวงห้วยขวาง เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
ทุนจดทะเบียน (บาท) :	500,000,000 บาท (ห้าร้อยล้านบาท)
จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) :	5,000,000 หุ้น (ห้าล้านหุ้น)
มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) :	100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)

- จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 4,999,997 หุ้น (สี่ล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบเจ็ดหุ้น)
- สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (2) ชื่อบริษัท : บริษัท อินเตอร์ ฟาร์อีสท์ เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (I-CON)
- เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0105558127430
- ประเภทธุรกิจ : จำหน่ายเครื่องจักรอุปกรณ์และอะไหล่ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่งคมนาคม
- ที่ตั้งสำนักงาน : 976/5 ถนนริมคลองสามเสน แขวงบางกะปิ เขตห้วยขวาง กรุงเทพมหานคร 10310
- ทุนจดทะเบียน (บาท) : 100,000,000 บาท (หนึ่งร้อยล้านบาท)
- จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 1,000,000 หุ้น (หนึ่งล้านหุ้น)
- มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
- จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 999,997 หุ้น (เก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบเจ็ดหุ้น)
- สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (3) ชื่อบริษัท : บริษัท โรงแรมดาราเทวี จำกัด (DDVH)
- เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0505545003661
- ประเภทธุรกิจ : โรงแรม รีสอร์ท หอพัก
- ที่ตั้งสำนักงาน : 51/4 หมู่ที่ 1 ถ.เชียงใหม่-สันกำแพง ต.ท่าศาลา อ.เมืองเชียงใหม่ จ.เชียงใหม่ 50000
- ทุนจดทะเบียน (บาท) : 1,290,000,000 บาท (หนึ่งพันสองร้อยเก้าสิบล้านบาท)
- จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 129,000,000 หุ้น (หนึ่งร้อยยี่สิบล้านเก้าแสนหุ้น)
- มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 10 บาท (สิบบาทถ้วน)
- จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 128,990,601 หุ้น (หนึ่งร้อยยี่สิบบแปดล้านเก้าแสนเก้าหมื่นหกร้อยเอ็ดหุ้น)
- สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (4) ชื่อบริษัท : บริษัท เอ.พี.เค. ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (APK)
- เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0105543042522
- ประเภทธุรกิจ : ให้เช่าอสังหาริมทรัพย์
- ที่ตั้งสำนักงาน : 5114 หมู่ที่ 1 ต.ท่าศาลา อ.เมืองเชียงใหม่ จ.เชียงใหม่ 50000
- ทุนจดทะเบียน (บาท) : 310,000,000 บาท (สามร้อยสิบล้านบาท)
- จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 3,100,000 หุ้น (สามล้านหนึ่งแสนหุ้น)
- มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 100 บาท (หนึ่งร้อยบาทถ้วน)
- จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 3,099,996 หุ้น (สามล้านเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบหกหุ้น)
- สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99
- (5) ชื่อบริษัท : บริษัท ดาราเทวี จำกัด (DV)
- เลขทะเบียนบริษัทเลขที่ : 0505544003748
- ประเภทธุรกิจ : ผู้ถือกรรมสิทธิ์และให้เช่าเครื่องหมายความการค้า
- ที่ตั้งสำนักงาน : 51/12 หมู่ที่ 1 ถ.เชียงใหม่-สันกำแพง ต.ท่าศาลา อ.เมืองเชียงใหม่ จ.เชียงใหม่ 50000
- ทุนจดทะเบียน (บาท) : 20,000,000 บาท (ยี่สิบล้านบาท)
- จำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้ว (หุ้น) : 2,000,000 หุ้น (สองล้านหุ้น)
- มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ (บาท) : 10 บาท (สิบบาทถ้วน)
- จำนวนหุ้นที่ถือ (หุ้น) : 1,999,994 หุ้น (หนึ่งล้านเก้าแสนเก้าหมื่นเก้าพันเก้าร้อยเก้าสิบสี่หุ้น)

สัดส่วนการถือหุ้น (%) : 99.99

6.4 บุคคลอ้างอิงอื่นๆ

นายทะเบียนหลักทรัพย์ :

บริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด
อาคารตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
93 ถนนรัชดาภิเษก แขวงและเขตดินแดง กรุงเทพฯ 104000
โทรศัพท์ 0-2009-9000
โทรสาร 0-2009-9991
Website : www.tsd.co.th

ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต :

(1) นายชัยยุทธ อังศุวิทยา ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทะเบียนเลขที่ 3885 หรือ
(2) นางณัฐสรณ์ สโรชนันท์จีน ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทะเบียนเลขที่ 4563 และ/หรือ
(3) นางสาวดรณี สมกำเนิด ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทะเบียนเลขที่ 5007 และ/หรือ
(4) นางสาวจารุณี น่วมแม่ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทะเบียนเลขที่ 5596 และ/หรือ
(5) นายศิริเมศร์ อัครโชติกุลนันท์ ผู้สอบบัญชีรับอนุญาตทะเบียนเลขที่ 11821
ผู้สอบบัญชีแห่งสำนักงาน เอ.เอ็ม.ที. แอสโซซิเอท
491/27 อาคารสีลมพลาซ่า ถนนสีลม แขวงสีลม เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500
โทรศัพท์ 0-2234-1678
โทรสาร 0-2237-2133

ที่ปรึกษากฎหมาย :

บริษัท ฟินิกซ์ แอดไวซอรี เซอร์วิส จำกัด
88 อาคารปาโช่ ชั้น 17 ถนนสีลม แขวงสุริยวงศ์ เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร 10500
โทรศัพท์ 0-2634-3335
โทรสาร 0-2634-3988

6.5. ข้อมูลอื่น

- ไม่มี-