

ที่ META-MAI.011/2566

12 พฤษภาคม 2566

เรื่อง **ชี้แจงผลการดำเนินงานของบริษัท สำหรับงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2566**

เรียน **กรรมการผู้จัดการตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริษัท เมตา คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (“บริษัทฯ”) ครั้งที่ 04/2566 วันที่ 12 พฤษภาคม 2566 ได้อนุมัติงบการเงินเฉพาะกิจการและงบการเงินรวม สำหรับงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2566 โดยมีผลขาดทุนสุทธิจำนวน 19.83 ล้านบาท ซึ่งทำให้มีผลขาดทุนสุทธิลดลงเป็นจำนวน 0.78 ล้านบาท หรือคิดเป็น 4% เมื่อเทียบกับงบการเงิน สำหรับงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2565

บริษัทฯ ขอรายงานผลการดำเนินงานที่ทำให้มีผลการเปลี่ยนแปลง เมื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2565 เนื่องจากสาเหตุดังนี้

หน่วย : ล้านบาท

รายการ	31 มี.ค. 66		31 มี.ค. 65		เปรียบเทียบเพิ่ม(ลด) 31 มีนาคม 2566 และ 2565	
	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	สัดส่วน (%) จากรายได้	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	สัดส่วน (%) จากรายได้	จำนวนเงิน (ล้านบาท)	สัดส่วน (%)
รายได้จากการให้บริการรับเหมา	-	-	14,766	77%	(14,766)	(100)%
รายได้จากการให้บริการสินเชื่อ	7,835	100%	4,291	23%	3,544	83%
รวมรายได้จากการดำเนินงาน	7,835	100%	19,057	100%	(11,222)	(59)%
หัก ต้นทุนจากการให้บริการรับเหมา	-	-	14,063	95%	(14,063)	(100)%
หัก ต้นทุนจากการให้บริการสินเชื่อ	518	7%	533	12%	(15)	(3)%
รวมต้นทุนจากการดำเนินงาน	518	7%	14,596	77%	(14,078)	(96)%
กำไรขั้นต้นจากการดำเนินงาน	7,317	93%	4,461	23%	2,856	64%
บวก ดอกเบี้ยรับ	1,891	24%	-	-	1,891	100%
บวก รายได้อื่น	2,721	35%	6,886	36%	(4,165)	(60)%
หัก ค่าใช้จ่ายในการบริหารและทั่วไป	(30,494)	(389)%	(28,936)	(152)%	(1,558)	5%
บวก กลับรายการผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น / หัก ผลขาดทุนด้านเครดิตที่คาดว่าจะเกิดขึ้น	(124)	(2)%	-	-	(124)	(100)%
หัก ขาดทุนจากการด้อยค่าของเงินลงทุนในบริษัทร่วม	-	-	-	-	-	-
หัก ต้นทุนทางการเงิน	(3,705)	(47)%	(7,836)	(41)%	4,131	(53)%
บวก รายได้ภาษีเงินได้ / หัก ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้	50	1%	(466)	(2)%	516	(111)%
บวก รายการอื่นๆ	2,512	32%	5,278	28%	(2,766)	(52)%
กำไร (ขาดทุน) สำหรับงวด	(19,832)	(253)%	(20,613)	(108)%	781	(4)%

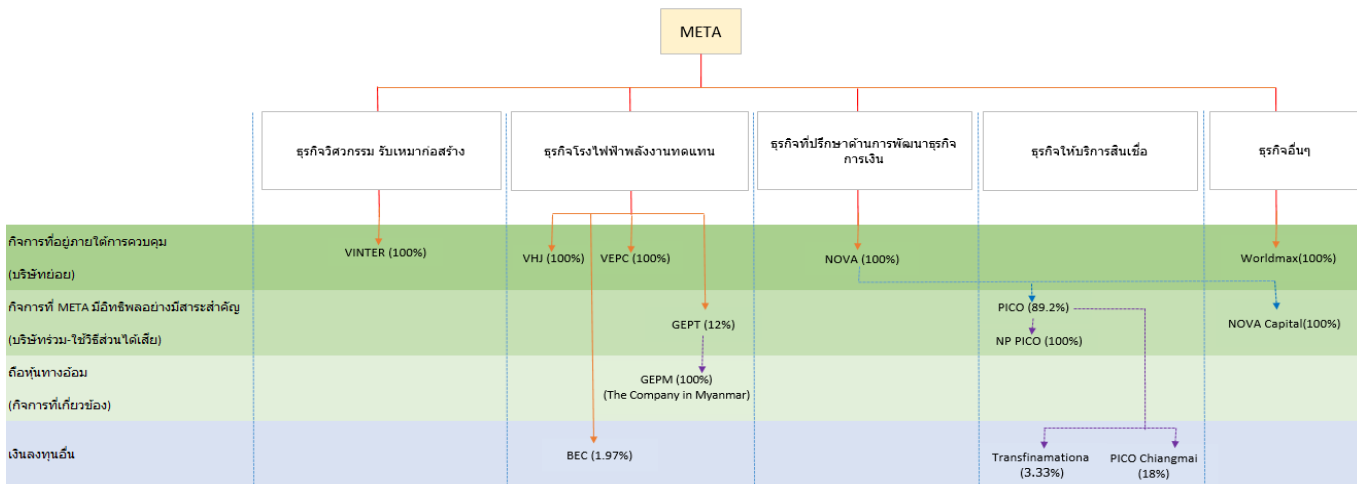
เปรียบเทียบผลการดำเนินงานสำหรับงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2566 กับงวดสิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2565 บริษัทฯ มีผลขาดทุนสุทธิลดลง 0.78 ล้านบาท หรือคิดเป็น 4% โดยรายการเพิ่ม(ลด)ที่มีสาระสำคัญ มีดังต่อไปนี้

1. การเพิ่มขึ้นของกำไรขั้นต้นจากการดำเนินงานจำนวน 2.86 ล้านบาท หรือคิดเป็น 64% สาเหตุการเพิ่ม(ลด)หลักมาจาก
 - การลดลงของรายได้จากงานรับเหมาโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เมืองมินบู ประเทศพม่า เฟสที่ 2 ซึ่งลดลง 14.77 ล้านบาท หรือคิดเป็น 100% เนื่องจากในไตรมาสนี้กิจการยังมิได้ส่งสินค้าและอุปกรณ์ไปยัง ไซต์งานตามสัญญา Supply Contract จึงส่งผลให้กิจการยังไม่สามารถรับรู้รายได้รับเหมาในขั้นตอนการติดตั้งแผงโซลาร์ (Installation) ได้
 - การเพิ่มขึ้นของรายได้ดอกเบี้ยรับจากเงินให้สินเชื่อจำนวน 3.54 ล้านบาท หรือคิดเป็น 83% โดยเป็นรายได้จากส่วนงานให้บริการสินเชื่อซึ่งเป็นส่วนงานใหม่ที่ได้เริ่มดำเนินการในเดือนตุลาคม 2564 ซึ่งไตรมาส 1/2565 ยังคงอยู่ในช่วงเริ่มต้นของการดำเนินธุรกิจในส่วนงานนี้ยังมิได้มีการขยายงานอย่างเต็มรูปแบบเมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาส 1/2566 ที่มีการขยายฐานลูกค้าและธุรกิจมีการเติบโตขึ้น จึงทำให้เมื่อเปรียบเทียบกันกิจการจึงมีส่วนรายได้เพิ่มขึ้นตามที่กล่าวข้างต้น
2. การเพิ่มขึ้นของดอกเบี้ยรับจำนวน 1.89 ล้านบาท หรือคิดเป็น 100% สาเหตุหลักเนื่องจากในเดือนมิถุนายน 2565 กิจการได้ลงนามในสัญญาเงินกู้ (Loan Agreement) กับบริษัทร่วมแห่งหนึ่ง เพื่อให้นำไปใช้เป็นเงินทุนสำหรับการชำระค่ารับเหมาก่อสร้างโรงไฟฟ้ามินบู เฟสที่ 2 ดังกล่าว โดยกิจการเริ่มบันทึกดอกเบี้ยรับจากเงินให้กู้ยืมดังกล่าวตั้งแต่วันที่สิ้นสุดไตรมาสนี้กิจการรับรู้รายการดอกเบี้ยรับจากเงินให้กู้ยืมดังกล่าวจำนวน 1.46 ล้านบาท จึงเป็นสาเหตุหลักให้ดอกเบี้ยรับโดยรวมเพิ่มด้วยจำนวนดังกล่าว
3. การลดลงของรายได้อื่นจำนวน 4.17 ล้านบาท หรือคิดเป็น 60% โดยสาเหตุหลักเนื่องมาจากการลดลงทั้งจำนวนของรายการพิเศษ (เกิดขึ้นครั้งเดียว) ได้แก่ รายได้อื่นจากการปรับปรุงรายการเงินประกันผลงานค้ำจ่ายโครงการรับเหมาในประเทศจำนวน 1.66 ล้านบาท และ รายการโอนขายหนี้มูลค่า 1.90 ล้านบาท (ธุรกรรมของส่วนงานให้บริการสินเชื่อ)
4. ต้นทุนทางการเงินลดลง 4.13 ล้านบาท หรือคิดเป็น 53% เนื่องจากในไตรมาสนี้บริษัทฯ มีสัดส่วนหนี้สินทางการเงินในภาพรวมลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีก่อน จึงส่งผลให้ต้นทุนทางการเงินลดลงด้วยจำนวนดังกล่าว

ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม สำหรับงบการเงิน ปี 2565

META Group

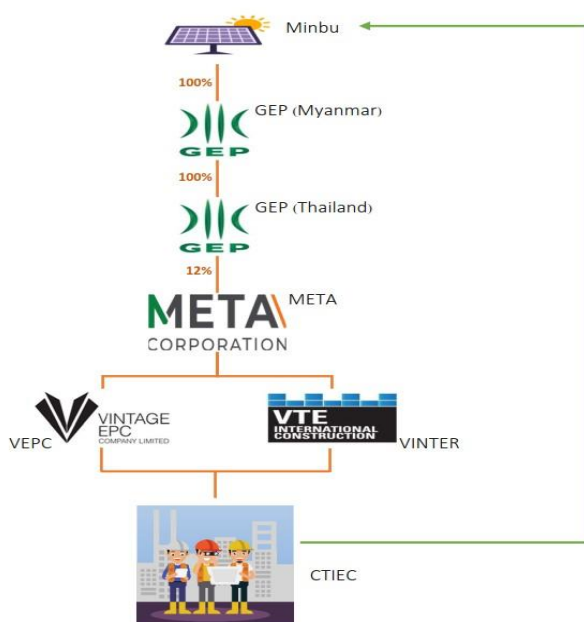
สัดส่วนการถือหุ้นและการลงทุน



1. โรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เมืองมินบู ประเทศเมียนมาร์

1.1 VEPC&VINTER ขายลูกหนี้การค้า GEPM มินบูเฟส 1 มูลค่า 42.90 MUSD (1,481 ลบ.หักเงินรับล่วงหน้าค่าก่อสร้าง 3.7 MUSD แล้ว) ให้ CTIEC โดยหักกลบเจ้าหนี้การค้า CTIEC 1,398 ลบ. (Debt Assignment Agreement)

[ตอบ](#)



บริษัท วินเทจ อีพีซี จำกัด (“VEPC”) ลงนามในสัญญาการจัดซื้อและจัดหาอุปกรณ์ (Supply Contract) และ บริษัท วีทีอี อินเทอร์เน็ตเนชั่นแนล คอนสตรัคชั่น จำกัด (“VINTER”) ลงนามในสัญญาก่อสร้าง (Construction Service Contract) โดย VEPC และ VINTER ในฐานะ (“ผู้รับจ้าง”) ให้แก่ GEP (Myanmar) Company Limited (“GEPM”) (“ผู้ว่าจ้าง”) เพื่อก่อสร้างโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์เมืองมินบู ประเทศเมียนมาร์ จำนวน 4 เฟส กำลังการผลิตทั้งหมด 220 MW (โครงการโรงไฟฟ้ามินบู)

VEPC และ VINTER ลงนามในสัญญาการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์และรับเหมาก่อสร้าง (Turnkey Engineering, Procurement and Construction Contract) (“สัญญาจ้างรับเหมาช่วง”) ในฐานะ (“ผู้ว่าจ้าง”) กับ ผู้รับเหมาช่วงจากประเทศจีน (“CTIEC”)

จากการประชุม BOD ครั้งที่ 5/2565 เมื่อวันที่ 9 ก.ย. 65 มีมติอนุมัติทำธุรกรรมสัญญาซื้อขายหนี้โครงการโรงไฟฟ้ามินบู เฟสที่ 1 (Debt Assignment Agreement) ลงวันที่ 3 พ.ย. 65 ลงนามร่วมกัน 3 ฝ่าย โดย GEPM จะชำระมูลค่างานคงค้างโดยตรงให้กับ CTIEC ซึ่งจะทำให้ VEPC และ VINTER ปลอดภัยจากภาระหนี้ดังกล่าว

MUSD			
	AR GEPM	AP CTIEC	Net
VEPC	(30.3)	47.0	16.7
VINTER	(12.6)	14.3	1.7
สุทธิ	(42.9)	61.3	18.4

**VEPC และ VINTER โอนสิทธิ AR GEPM ให้ CTIEC เดือน พ.ย. 65

**ผลต่าง 18.4 MUSD VEPC และ VINTER นำไปหักกับเงิน ADV ph1 ที่ได้ชำระไปแล้วเมื่อวันทำสัญญา

จากตารางข้างต้น VEPC และ VINTER มียอดเจ้าหนี้การค้าและต้นทุนโครงการโรงไฟฟ้าค้างจ่าย เฟสที่ 1 เท่ากับ 61.3MUSD โดยภาระหนี้จำนวนนี้ GEPM จะชำระตรงให้กับ CTIEC ทั้งจำนวน ในขณะที่ VEPC และ VINTER มียอดลูกหนี้การค้าค้างรับ จำนวน 42.9MUSD ซึ่งผลต่างที่เกิดขึ้น 18.4MUSD บริษัทย่อยมีเงินจ่ายล่วงหน้าค่าก่อสร้าง เฟสที่ 1 เท่ากับ 18.3MUSD จะนำไปหักกับค่าอุปกรณ์และค่าก่อสร้างใน phase 2-4 ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างอยู่ในขณะนี้

1.2 เงินจ่ายล่วงหน้าผู้รับเหมาก่อสร้าง CTIEC 57.4 MUSD (1,985.2 ลบ.) ในขณะที่ปี 63 - 65 มี Covid และรัฐประหารในพม่า ทำให้ CTIEC ไม่สามารถทำตาม milestone ได้? และผู้ถือหุ้นใน GEPT จ่ายเงินล่วงหน้าค่าก่อสร้างตามสัดส่วนการถือหุ้น หรือไม่ อย่างไร

ตอบ

เงินจ่ายล่วงหน้า CTIEC

	จำนวนเงินตามสัญญา	จ่ายชำระครบจำนวนในปี 2563			คงเหลือที่ยังไม่จ่ายชำระ
		VEPC	VINTER	รวม	
เฟส 2	12.4	(10.0)	(2.4)	(12.4)	
เฟส 3	12.4	(10.0)	(2.4)	(12.4)	
เฟส 4	16.7	(13.6)	(3.1)	(16.7)	
	41.5	(33.6)	(7.9)	(41.5)	

เงินจ่ายล่วงหน้าผู้รับเหมาก่อสร้าง CTIEC 57.4 MUSD เป็นการจ่ายล่วงหน้าตามสัญญาการจัดซื้อจัดหาอุปกรณ์และรับเหมาก่อสร้าง (Turnkey Engineering, Procurement and Construction Contract) (“สัญญารับเหมาช่วง”) แบ่งออกเป็น 3 Phase ดังนี้ Phase 2 =12.4 MUSD ร้อยละ 29.14 ของมูลค่าต้นทุนโครงการ // Phase 3 =12.4 MUSD ร้อยละ 29.14 ของมูลค่าต้นทุนโครงการ // Phase 4 =16.7 MUSD ร้อยละ 28.11 ของมูลค่าต้นทุนโครงการ รวม Phase 2-4 **จ่ายล่วงหน้าผู้รับเหมาก่อสร้าง เท่ากับ 41.5 MUSD** โดยเงินจ่ายล่วงหน้าดังกล่าวเป็นธุรกรรมที่เกิดขึ้นก่อนมีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 บริษัทชำระครบทั้งจำนวนแล้ว และในส่วนของเงินจ่ายล่วงหน้าผู้รับเหมาก่อสร้าง **Phase 1 =18.3 MUSD** META จะนำไปหักกับค่าอุปกรณ์และค่าก่อสร้างใน phase 2-4 ที่กำลังดำเนินการก่อสร้างอยู่ในปัจจุบัน

เงินรับล่วงหน้าจาก GEPM

หน่วย : MUSD

VINTER	รวม	รับชำระในปี 63	คงเหลือที่ยังไม่ได้รับชำระ	VEPC	ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2	รวม	รับชำระจนถึงวันที่ 31 ธ.ค. 65	คงเหลือที่ยังไม่ได้รับชำระ
เฟส 2	2.5	(2.5)	-	เฟส 2	5.5	5.2	10.7	(10.7)	-
เฟส 3	2.5	(2.5)	-	เฟส 3	5.5	5.2	10.7	(10.7)	-
เฟส 4	3.3	(3.3)	-	เฟส 4	7.7	6.8	14.5	(13.8)	0.7
	8.3	(8.3)	-		18.7	17.2	35.9	(35.2)	0.7

ในขณะเดียวกันก็ได้รับเงินล่วงหน้าค่าอุปกรณ์และค่าก่อสร้าง จาก GEPM แบ่งออกเป็น 3 Phase ดังนี้ Phase 2 =13.2 MUSD ร้อยละ 29.14 ของมูลค่าโครงการ // Phase 3 =13.2 MUSD ร้อยละ 29.14 ของมูลค่าโครงการ // Phase 4 =17.8 MUSD ร้อยละ 28.11 ของมูลค่าโครงการ รวม Phase 2-4 ได้รับเงินล่วงหน้าค่าอุปกรณ์และค่าก่อสร้างเท่ากับ 44.2 MUSD ปัจจุบันได้รับครบทั้งจำนวนแล้ว

ทั้งนี้ผู้รับเหมาช่วงได้เริ่มงานสำหรับเฟส 2 แล้วในเดือน ตุลาคม 2564 มีผลทำให้ META มีรายได้จากการให้บริการในงบการเงินรวม เท่ากับ 74.55 ล้านบาทในปี 2564 และมีรายได้จากการให้บริการ เท่ากับ 21.66 ล้านบาทในปี 2565

1.3 GEPT 12% BV ตามส่วนได้เสีย 940 ลบ. คอยค่าเหลือ 655 ลบ. เพราะเหตุใด

ตอบ

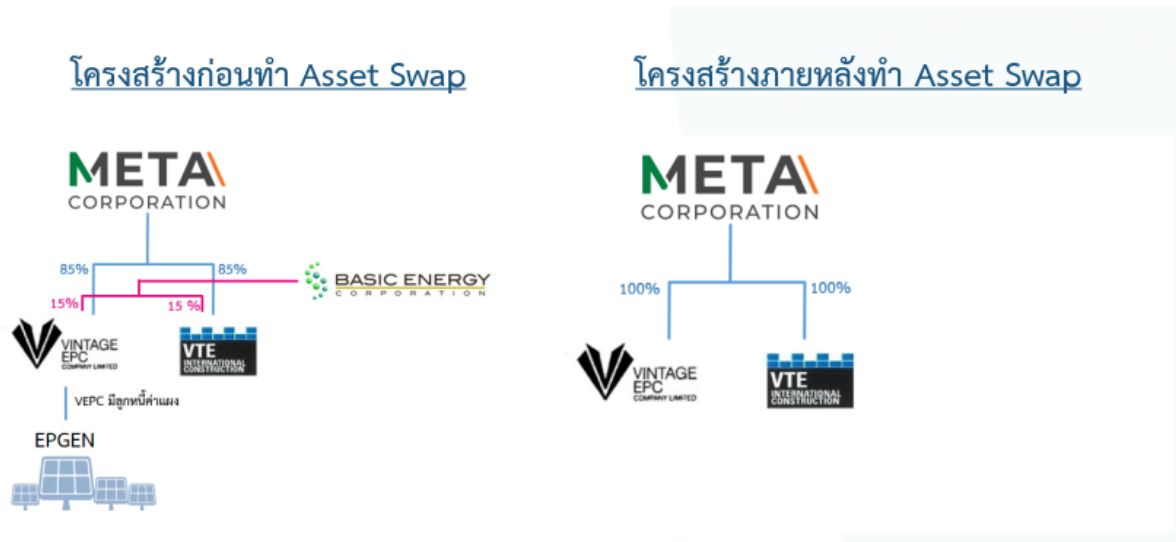
	ล้านบาท
มูลค่าตามบัญชี ณ วันที่ 1 ม.ค. 65	704.0
ส่วนแบ่งกำไรในระหว่างงวด	14.5
เงินปันผลรับ	(2.4)
ผลต่างจากการแปลงค่างบการเงินที่เป็นเงินตราต่างประเทศ	10.7
รับเงินเพิ่มทุนในไตรมาสที่ 3/65	25.3
	752.1
ค่าเผื่อผลขาดทุนจากการด้อยค่า	(97.0)
มูลค่าตามบัญชี ณ วันที่ 31 ธ.ค. 65	655.1

META ได้ว่าจ้าง บริษัท แคปปิตอล แอดแวนเทจ จำกัด (“CapAd”) ให้เป็นที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ เพื่อประเมินมูลค่าหุ้น บริษัท กรีนเอร์ธพาวเวอร์ (ไทยแลนด์) จำกัด (“GEPT”) เพื่อประกอบการพิจารณาการด้อยค่าเงินลงทุนเป็นประจำในทุกๆปี ที่ปรึกษาทางการเงินอิสระ ทำการประเมินมูลค่าหุ้น GEPT พบว่าประมาณการมูลค่าที่คาดว่าจะได้รับคืน **ต่ำกว่า** มูลค่าตามบัญชี (เงินลงทุนใน GEPT) ดังนั้นจึงทำการปรับปรุงตั้งค่าเผื่อการด้อยค่าเงินลงทุน GEPT ในงบการเงิน ได้ถูกจัดทำขึ้นประกอบด้วยอัตราส่วนลด (Discount Rate) คำนวณมูลค่าปัจจุบันสุทธิของกระแสเงินสด ได้มาจากการคำนวณต้นทุนทางการเงินถ่วงเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Average Cost of Capital: WACC) จากค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของต้นทุนของหนี้ และต้นทุนของทุน โดยสรุป อัตราส่วนลดหรือ WACC – โรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เท่ากับ 7.04 ต่อปี ในปี 2565

หากรวมมูลค่ากิจการ GEPT ที่ประเมินได้ และรายได้อื่นที่ META จะได้รับจากการที่ผู้ถือหุ้นของ GEPT เพิ่มทุน GEPT แทน META โดย META ยังคงมีส่วนการถือหุ้นใน GEPT เท่าเดิมคือร้อยละ 12 เท่ากับ 594.24 ล้านบาท และรายได้อื่นที่ META จะได้รับประมาณการปี 2566 เท่ากับ 60.87 ล้านบาท รวมมูลค่ายุติธรรม GEPT เท่ากับ 655.11 ล้านบาท ในปี 2565

2. โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เมืองบิลลิรัน ประเทศฟิลิปปินส์ ลูกหนี้ EPGEN 11.93MUSD (412.25 ลบ.) ลดลงจากปีก่อน 123.53 ลบ. เพราะ EPGEN โอนอุปกรณ์ Solar 4.10MUSD (123.53 ลบ.) เพื่อหักลบหนี้ VEPC? โดย asset Swap กับ BEC ทำให้ได้ VEPC&VINTER บ.ละ 15% ก็นั่งจำนวน?

[ตอบ](#)



บริษัท วินเทจ อีพีซี จำกัด (“VEPC”) ลงนามในสัญญาการจัดหาอุปกรณ์สำหรับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานแสงอาทิตย์ เมืองบิลลิรัน ประเทศฟิลิปปินส์ กำลังการผลิต 25.6 เมกะวัตต์ (“โครงการโรงไฟฟ้าบิลลิรัน”) กับ E&P Green Energy, Inc. (“EPGEN”/“ผู้ซื้อ”) EPGEN ต้องชำระค่าแผงโซลาร์ (PV Modules) และอุปกรณ์เชื่อมต่อ (PV Connectors) ให้กับ VEPC

เมื่อวันที่ 15 ส.ค. 65 Basic Energy Corporation (“BEC”) ต้องการถอนการลงทุนร้อยละ 15 ทั้งใน VEPC และ VINTER เนื่องจากต้องการดำเนินธุรกิจที่ดินมีความเชี่ยวชาญมากกว่า โดย BEC เสนอทางเลือกให้กิจการประเมินมูลค่าแผงและอุปกรณ์ทั้งหมดที่อยู่หน้างานก่อสร้างโครงการโรงไฟฟ้าบิลลิรัน ให้ใกล้เคียงกับเงินลงทุนที่ BEC ถืออยู่ร้อยละ 15 กลับคืนให้กับ VEPC และ VINTER ทั้งจำนวน โดยวิธีการแลกเปลี่ยนและอุปกรณ์เชื่อมต่อ (Asset Swap) ทั้งนี้การทำธุรกรรม Asset Swap ดังกล่าวมีมูลค่าทั้งสิ้น 4,103,946 USD

ต่อมาคู่สัญญา BEC และ EPGEN ทำบันทึกข้อตกลงเบื้องต้นร่วมกันเพื่อโอนกรรมสิทธิ์อุปกรณ์โซลาร์ (Deed of Transfer of Ownership of Solar Equipment) ฉบับลงวันที่ 28 ก.ค. 65 ซึ่งกำหนดให้ EPGEN ซึ่งเป็นลูกหนี้ VEPC ต้องโอนกรรมสิทธิ์และผลประโยชน์ใดๆในอุปกรณ์โซลาร์ (Solar Equipment) ให้แก่ BEC และกำหนดให้ BEC ทำบันทึกข้อตกลงเบื้องต้นการโอนหุ้น (Deed of Assignment of Shares of Stock) ให้กับ VEPC และ VINTER คิดเป็นมูลค่าทั้งสิ้น 4,103,946 USD

บันทึกข้อตกลงเบื้องต้นการโอนกรรมสิทธิ์อุปกรณ์โซลาร์ กรรมสิทธิ์และความเป็นเจ้าของตามกฎหมายในแผงโซลาร์และอุปกรณ์เชื่อมต่อตกเป็นของ BEC เมื่อได้ส่งมอบ ณ วันที่ 17 ต.ค. 65 ถือเป็นวันที่ Closing Date และเมื่อวันที่ 22 ก.พ. 66 VEPC จัดทำบันทึกตกลงความเข้าใจฉบับใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น (BEC ถอนการลงทุนร้อยละ 15 ใน VEPC และ VINTER) โดย VEPC ได้จัดทำบันทึกตกลงความเข้าใจ 2 ฝ่าย โดยลงนามร่วมกับ EPGEN ว่ายังคงมีความสนใจในโครงการดังกล่าว กำหนดให้ต้องทำ Legal Due Diligence ของโครงการนี้ให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ 31 ธ.ค. 66

3. โรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล Saga 25 MW, Wakayama 25 MW และ Karatsu 49.9 MW

ตอบ บริษัท วินเทจ โฮลดิ้ง เจแปน จำกัด (“VJH”/“บริษัท”) วางเงินมัดจำเพื่อศึกษาการลงทุนในโครงการโรงไฟฟ้าชีวมวล ได้ลงนามสัญญาการลงทุน (Amended Investment Term Sheet) กับ Nugen Power Company Limited (“Nugen”) ในฐานะผู้ขายโครงการ โดยโครงการที่อยู่ภายใต้สัญญาการลงทุนโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล มีทั้งหมด 3 โครงการ

- | | | |
|--|---|---|
| 1. SAGA กำลังการผลิต 25 เมกะวัตต์ | } | รวม 1,741 MJPY
(แล้วเสร็จประมาณ ปี 2567) |
| 2. WAGAYAMA กำลังการผลิต 25 เมกะวัตต์ | | |
| 3. KARATSU กำลังการผลิต 49.9 เมกะวัตต์ | | |

บริษัทได้ทำการตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนี้

1. ใบอนุญาตดำเนินโครงการไฟฟ้าพลังงานแสงจาก METI (METI Application)
2. ใบสมัครขออนุญาตเชื่อมโยงกับโครงข่ายการไฟฟ้า (Grid Application)
3. ใบอนุญาตเชื่อมโยงกับโครงข่ายการไฟฟ้า (Grid Connection Reply)
4. สัญญาซื้อขายที่ดิน

ในช่วงปลายปี 2564 บริษัทได้แต่งตั้งบริษัท Nishimura&Asahi (N&A) ให้เป็นที่ปรึกษาทางกฎหมายและภาษี เป็นบริษัทที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายประเทศญี่ปุ่น และประเทศไทย ซึ่งมีสนธิอยู่ที่ประเทศญี่ปุ่นด้วยสำหรับการเข้าลงทุนในโครงการ KARATSU 49.9MW โดย N&A เสนอเป็นการลงทุนรูปแบบ TK Structure การลงทุนรูปแบบนี้ต้องแปลงเงินมัดจำโครงการบางส่วนมาเป็นเงินลงทุนในโครงการ KARATSU 49.9MW โดยเจ้าของโครงการนำหลักทรัพย์มาค้ำประกันในส่วนของเงินลงทุนดังกล่าว

บริษัทลงนามในสัญญา Financial Advisory Agreement เพื่อแต่งตั้งบริษัท เวลแคป แอดไวเซอร์ จำกัด (“Welcap”) ให้ทำหน้าที่เป็น IFA เพื่อประเมินมูลค่าหลักประกันดังกล่าวว่าครอบคลุมมูลค่าเงินมัดจำโครงการจำนวน 1,741 MJPY หรือไม่ ซึ่งปรากฏว่ามูลค่าหลักประกันสัมปทาน โครงการ SAGA 25MW และ WAGAYAMA 25MW มีมูลค่ารวมกันทั้งสิ้น 2,053.59 MJPY ในปี 2565 และ 1,743.88 MJPY ในปี 2566 ซึ่งได้ครอบคลุมมูลค่าเงินมัดจำจำนวน 1,741 MJPY ที่บริษัทนำไปวางเพื่อวัตถุประสงค์การเข้าลงทุนแล้วทั้งจำนวน

ในระหว่างปี 2564 โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานชีวมวล KARATSU 49.9MW ทำสัญญาก่อสร้างในรูปแบบ EPC Contract ร่วมกับ บริษัท Toyo Engineering Corporation (“TOYO”) ในเดือน มิ.ย. 65 Toyo ได้ดำเนินการในส่วนของการ Fortifications เสร็จสิ้น 100% ได้แก่งาน Preliminary Work และงานสร้างฐานรากโครงการ เช่น งานถางต้นไม้ งามถมที่ งานปรับสภาพหน้าดิน งานสร้างถนน งานสร้างที่พักพนักงาน เป็นต้น

ฝ่ายบริหารได้พิจารณาพบว่าโครงการ KARATSU 49.9MW ในส่วนของการก่อสร้างและการ COD มีความเป็นไปได้สูงที่จะเสร็จสิ้นตามกำหนด อีกทั้งสามารถรับรู้รายได้ค่าไฟฟ้าจากโครงการดังกล่าวช่วงปลายปี 2567 ดังนั้นแล้วฝ่ายบริหารจึงจะตัดสินใจที่จะแปลงเงินมัดจำโครงการ KARATSU 49.9MW เนื่องจากโครงการเพิ่งเริ่มก่อสร้างอาจต้องใช้เวลามากพอสมควรจึงจะสามารถเข้าลงทุนในโครงการดังกล่าวได้ อีกทั้งหลักประกันนั้นมีมูลค่าที่ค่อนข้างสูงบริษัทจึงต้องการข้อมูลที่เป็นปัจจุบันเพื่อยืนยันถึงมูลค่าของหลักประกันว่ายังครอบคลุมมูลค่าเงินมัดจำโครงการหรือไม่ จึงดำเนินการต่อ MOU เมื่อวันที่ 4 มกราคม 2566 มีระยะเวลาสัญญาโครงการเพื่อเข้าทำการลงทุนเป็นเวลา 1 ปี สิ้นสุดวันที่ 31 ธันวาคม 2566

4. ยุติการทำธุรกิจถ่านหิน อินโดนีเซีย

ตอบ ธุรกิจดังกล่าวเป็นธุรกรรมการทำธุรกิจจัดหาเพื่อจำหน่ายขายถ่านหิน ที่ประเทศ อินโดนีเซีย จากคณะกรรมการบริษัทฯ ชุดเดิม ของบริษัทฯ ซึ่งแนวทางการบริหารของทีมงานคณะกรรมการบริษัทฯ ชุดปัจจุบัน ยังไม่มีนโยบายดำเนินธุรกิจที่ประเทศอินโดนีเซีย เงินมัดจำดังกล่าวจึงทำการทวงถาม ขอคืนจากคู่สัญญา แต่พบว่าคู่สัญญาเพิกเฉย และมีแนวโน้มที่จะไม่จ่ายชำระคืน ซึ่งกิจการทำการประเมินแนวโน้มการได้ชำระคืน โดยพิจารณาจากรายงานทางการเงินของคู่สัญญาแล้ว พบว่ามีสินทรัพย์น้อยมาก หากทำการว่าจ้างทนายความเข้าไปต่อสู้คดีคาดว่าจะได้รับชำระคืนไม่คุ้มค่าใช้จ่าย เนื่องจากค่าดำเนินการทางกฎหมายระหว่างประเทศมีค่าใช้จ่ายที่สูงมาก กอปรกับลูกหนี้แทบไม่มีทรัพย์สินและแทบไม่มีศักยภาพในการจ่ายชำระคืนแล้ว กิจการจึงทำการตั้งสำรองค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญไว้ทั้งจำนวนตั้งแต่ทีมผู้บริหารชุดเดิมของกิจการ อย่างไรก็ตาม ณ ปัจจุบัน บริษัทฯกำลังดำเนินการกับที่ปรึกษาทางกฎหมายเพื่อปิด WM และขออนุมัติตัดจ่ายรายการที่ตั้งสำรองไปแล้ว 100% ต่อในลำดับถัดไป

5. งบประมาณกิจการไม่มีรายได้ META ประกอบธุรกิจ Holding หรือไม้อย่างไร

ตอบ META ยังคงธุรกิจหลักในการดำเนินการรับเหมาก่อสร้าง แต่เนื่องจากปัจจุบัน กิจการต้องการดำเนินการก่อสร้างโครงการพลังงานไฟฟ้าแสงอาทิตย์ (มินิบู) เฟส2-เฟส 4 ให้เรียบร้อยและเสร็จสิ้นก่อน หากดำเนินการก่อสร้างโครงการใหญ่ที่มินิบูสำเร็จ จะดำเนินการรับงานรับเหมาในนาม META ต่อใน Project ถัดไป ทั้งนี้โครงการมินิบูดังกล่าววิศวกรที่ควบคุมงานก่อสร้างยังคงเป็นบุคลากรของทาง META ที่ส่งเข้าไปช่วยบริษัทในเครือควบคุมการดำเนินการก่อสร้างโครงการให้เป็นไปตามมาตรฐานของกิจการ ธุรกิจของกิจการเป็นธุรกิจรับเหมาที่มีศักยภาพสูง Company Profile ดีและมีลูกค้าที่หลากหลาย ทิศทางนโยบายของฝ่ายบริหารยังคงมุ่งเน้นการรับเหมาก่อสร้างเป็นธุรกิจหลักคงเดิม ไม่มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุภศิษฏ์ โภคินจารุรัศมิ์)

ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร